**STENOGRAFSKI BELE[KI**

**оd javnata rasprava na Nacionalniot sovet za evrointegracii**

**зaedno so sojuzot "Makedonija bez diskriminacija",**

**odr`ana na 14.04.2009 godina**

Javnata rasprava se odr`a vo Sobranieto na Republika Makedonija, vo salata Boris Trajkovski so po~etok vo 11,10 ~asot.

Javnata rasprava ja otvori i so nea pretsedava{e Radmila [ekerinska, pretsedatel na Sovetot.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Dobar den na site.

Sakam da vi posakam dobredojde na dene{nata javna rasprava i da se zablagodaram na va{eto prisustvo. Dozvolete da ka`am samo nekolku zborovi za objasnuvawe.

Ova e prva javna rasprava koja {to Nacionalniot sovet za evropski integracii ja organizira po raboten tekst na zakon koj {to e del od na{eto pribli`uvawe kon evropskoto zakonodavstvo. Za onie koi ne se ~lenovi, a mnozinata deneska ne se ~lenovi na Nacionalniot sovet, samo kusa informacija.

Vo dekemvri 2008 godina, Nacionalniot sovet so konsenzus donese mislewe vo koe {to dadovme prednost vo 2009 godina na usvojuvawe na zakoni koi {to podrazbiraat prilagoduvawe kon evropskoto zakonodavstvo. Spored planovite koi {to vo toj moment bea aktuelni od strana na Vladata na Republika Makedonija, brojkata na tie zakoni iznesuva{e 65. Od tie 65 zakoni izbravme 14 teksta koi {to smetavme deka se osobeno zna~ajni ili deka pretstavuvaat seriozna reforma vo nekoja od oblastite i najavivme deka Nacionalniot sovet }e organizira javna rasprava po rabotnite tekstovi. Deneska bidejki izborite ve}e zavr{ija mo`evme da se vratime na normalniot tek na rabota, ja organizirame prvata takva javna rasprava, i taa prva javna rasprava e posvetena na rabotniot tekst seu{te raboten tekst na zakonot spre~ivawe ili zakonot protiv diskriminacijata. Celta }e ni bide deneska vo rasprava vo koja {to }e se vklu~at ne samo ~lenovite na Nacionalniot sovet, ne samo pratenicite , tuku i pretstavnicite na Vladata na Republika Makedonija. Sakam da se zablagodaram deneska i na prisustvoto na ministerot za trud i socijalna politika, pretstavnicite na zemjite ~lenki, pretstavnicite na zemjite ~lenki na Evropskata unija, sakam da se zablagodaram na gospo|ata ambasador na Kralstvoto Holandija {to e denes so nas, me|utoa i pretstavnici na civilnoto op{testvo, na gra|anskite organizacii, na zdru`enijata na gra|ani koi {to i do sega poka`aa deka se zainteresirani za ovoj zakon.

Procesot na javni raspravi }e prodol`i i toj proces po svojata su{tina treba da obezbedime da bide evropski. Koi se elementite na toj evropski proces. Prvo, otvoren. Zna~i za prv pat ovakva javna rasprava organizirame vo koja {to gi pokanuvame site zainteresirani subjekti vo Makedonija da u~estvuvaat. Toj proces nema da bide samo otvoren. Znaeme deka }e ima i razli~ni mislewa. Me|utoa so javnata rasprava }e poka`eme deka znaeme da soslu{ame i razli~ni mislewa i po mo`nost da najdeme duri i kompromis i da stigneme do konsenzus. Toa se elementite koi {to }e poka`at deka makedonskite institucii poleka no sigurno gi prifa}aat evropskite naviki. Bidejki celta ne e samo zakonot da nalikuva na evropskite, tuku na{ite makedonski institucii da imaat evropski na~ini na komunikacija, na dogovarawe i na funkcionirawe. Izbravme debata, da po~neme so debata na zakon koj {to e duplo evropski.

Prvo zakonot e del od na{ite nacionalni programi za usvojuvawe na evropskoto zakonodvstvo od 2007 godina. Zna~i toj e eden od uslovite za da Republika Makedonija gi po~ne pregovorite za ~lenstvo so Evropskata unija.

Vtoro, i za mnogumina u{te pova`no, toj e posledniot zakonodaven uslov za bezvizen re`im na Republika Makedonija kon zemjite ~lenki na Evropskata unija i zemjite na {engenskiot sistem. Zatoa smetavme deka e dobro prvata javna rasrpava da ja posvetime na eden vakov tipi~en evrospki zakon , koj {to e va`en i za gra|anite na Republika Makedonija. Pred nekolku dena edni na{i kolegi od sosedstvoto ne potsetija deka dr`avata e tolku silna kolku {to e i ~ove~na. Zatoa se nadevam deka raspravata }e ja vodime ne samo vo duhot na na{ite evropski obvrski tuku i pred se i nad se, vo duhot na obvrskite koi {to gi imame kon na{ite gra|ani koi {to soglasno Ustavot i soglasno zakonite ne se samo ednakvi, tuku dr`avata treba da im garantira deka se za{titeni od sekakov tip na diskriminacija.

Jas ne bi dol`ela, bi go povikala ministerot za trud i socijalna politika gospodinot Bajrami da go dade vovednoto izlagawe po zakonot.

Gospodine Bajrami povelete.

**XEQAQ BAJRAMI:**

Blagodaram.

Po~ituvana pretsedatelke na Nacionalniot sovet za evrointegracii, po~ituvani pretstavnici na diplomatskiot kor, po~ituvani pratenici, po~ituvani pretstavnici na nevladiniot sektor, po~ituvan naroden pravobranitel.

Dozvolete mi nakratko vo kratki crti da ja obrazlo`am sodr`inata na Predlog zakonot za za{tita od diskriminacija, koja {to podvlekuvam e seu{te vo rabotna verzija.

Vo Predlog zakonot za za{tita od diskriminacija, odnosno vo re{enijata {to se predlagaat sodr`ani se specifi~ni detalni sostojbi vo koi {to mo`e da se najde nekoe fizi~ko lice ako e vraboteno ili ima potreba da se obrati do dr`aven organ, organite na op{tinite ili pred organizacii i slu`bi koi vr{at javni ovlastuvawa dovereni so zakon.

Zna~i, zakonot ima za cel podetalno da gi opredeli terminite koi {to se odnesuvaat na diskriminacijata po bilo koj osnov {to e utvrden so ~lenot 3 od Predlog zakonot.

Isto taka so zakonot se zajaknuva ulogata na Narodniot pravobranitel, za {to postoi poseben Zakon za naroden pravobranitel so utvrdeni nadle`nosti, no so ovoj Zakon se utvrduva direknata involviranost na narodniot pravobranitel vo postapkite pred nadle`en sud do kolku liceto {to e diskriminirano povelo postapka pred sud za za{tita od diskriminacija.

Isto taka, zaradi koordinacija i sorabotka pome|u organite na dr`avnata uprava vo zakonot se predlaga da se formira sovet za za{tita od diskriminacija so to~no opredelen sostav i nadle`nosti. So oovj predlog Vladata na Republika Makedonija ja afirmira svojata zalo`ba za {to pogolema za{tita na gra|anite od diskriminacija, osobeno vo op{testvoto kako {to e Republika Makedonija multietni~ka i multikonfesenionalna dr`ava.

Za odbele`uvawe e isto taka i re{enieto so sudska za{tita na liceto koe pod bilo koj osnov e diskriminirano kako i javno objavuvawe na presudata, {to nadle`niot sud ja donesuva vo slu~aj na diskriminacija so {to se zapoznava celokupnata javnost {to sekako mislime deka ima pozitiven efekt za vo idnina vo nasoka na eliminirawe na slu~aite na diskriminacija na gra|anite, odnosno na pravnoto lice.

Vo zakonot isto taka e uredeno i pra{aweto za prekr{oci, sankciite za storitelite na prekr{oci odnosno za nepo~ituvaweto na odredbite na zakonot kako za slu`benite lica taka i za odgovornite lica vo organite odnosno pravnite lica.

Na kraj bi sakal da ve informiram deka zakonot za za{tita od diskriminacija seu{te e vo rabotna verzija kako {to spoemnav kako i na po~etokot, i re{enijata sodr`ani vo Predlog zakonot seu{te se predmet na rasrpava na rabotnata grupa formirana kako me|uresorska i zadol`itelna za podgotvuvawe na predmetniot zakon.

Isto taka ova e osobeno va`no poradi faktot {to vo tekstot na zakonot potrebno e da se vnesat predlozite i komentarite na ekspertite od Venecijanskata komisija i od ODHR OPSE i na pretstavnicite na nevladiniot sektor.

Da ve informiram i toa deka vo vrska so predmetniot zakon, nie kako resorno Ministerstvo zadol`eno za izgotvuvawe na istoto, do sega odr`avme pet javni raspravi vo pogolemite gradovi na Republika Makedonija, ostana u{te edna finalna javna rasrpava, toa treba da se odr`i mnogu skoro vo Skopje, tuka vo glavniot Grad. Po odr`uvawe na istata, na ovaa javna rasprava, toga{ u{te edna{ rabotnata grupa }e gi analizira site predlozi, site sugestii od site relevantni organi, institucii i toga{ se nadevam deka }e izgotvime finalna verzija na Predlog zakon za za{tita od diskriminacija. I se nadevam deka pogolemiot del od preporakite, od predlozite, od ekspertite, kako {to rekov i od Venecijanskata komisija i od ODHR i od nevladinite organizacii }e nastojuvame da gi vmetneme vo predmetniot zakon. Blagodaram za vnimanieto.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Blagodaram gospodine minister.

Nacionalniot sovet za evropski integracii, na~elno se dogovori sekoja od javnite raspravi da ja organizirame vo sorabotka so nekoi partneri, bilo da e od biznis ili od nevladiniot sektor. Kako {to mo`evte da zabele`ite i od pokanata ovoj pat ovaa javna rasrpava ja organizirame zaedno so koalicijata Makedonija bez diskriminacija, koja {to e koalicija na pove}e nevladini organizacii, koja {to i do sega zaedno so Ministerstvoto za trud i socijalna politika rabote{e vo ovaa sfera, i jas sakam da se zablagodaram na nivnata pomo{ i vo organizacijata, me|utoa i vo rabotata vrz zakonot za za{tita od diskriminacija, i vo ime na koalicijata, me|utoa i kako ~ovek koj dolgo vreme raboti na ovie temi }e go povikam gospodinot [avrevski da dade osvrt po zakonot za za{tita od diskriminacija. Blagodaram.

**YVONKO [AVREVSKI:**

Po~ituvani, na po~etokot bi vi ja soop{til dobrata vest.

Zna~i, Ministerstvoto za trud i socijalna politika u{te od samiot po~etok na izrabotka koga se zafatija so izrabotka na ovoj zakon, pobara vklu~uvawe na gra|anskiot sektor i jas i profesorkata Mirjana Naj~evska bevme izbrani za ~lenovi na rabotnata grupa za izgotuvawe na ovoj zakon. Ova e mnogu dobar primer za partipativnost na gra|anite vo kreirawe na zakonodavstvoto i to an ainicijativa na vlasta. I tolku se dobrite vesti.

Se razbira deka ulogata na ovie dva ~lena na mene i na Naj~evska vo samata su{tina e malku konfliktna i taka da re~am opooziciska, bidejki na{ata cel e donesuvawe na {to posilen instument i {to ponezavisen mehanizam za za{tita na ~ovekovite prava, a seto toa pokrieno i so institucionalna sistemska no i so finansiska nezavisnost. Vakvi instrumenti i mehanizmi ne se novina vo svetot. Tokmu zatoa se doneseni principi, na~ela vrz koi treba da se kreiraat mehanizmite za za{tita od diskriminacija po poznati kako Pariski principi. Bidej}i o~ekuvam deka jas se navra}am, a o~ekuvam deka i del od prisutnite }e se navra}aat na niv, smetam deka e soodvetno da gi napomenam {este klu~ni kriteriumi vo odnos na formirawe na posebna komisija, telo ili agencija navedeni vo Pariskite principi.

Prvo, nezavisnost garantirana so zakon ili so Ustav;

Vtoro, avtonomija vo odnos na vlasta;

Treto, pluralizam vklu~itelno i vo samoto ~lenstvo;

^etvrto, {iroki ovlastuvawa koi po~ivaat na univerzalni standardi za ~ovekovi prava;

Pettoto e soodvetni resursi i soodvetno ovlastuvawe za sproveduvawe istraga.

Rabotnata grupa koja ja pomaga{e rabotata na nas kako ~lenovi uvide vo rabotnio tekst neosnovano otsustvo na nekolku bitni pra{awa i jas }e gi prenesam.

Prvo, zakonot ne predviduva promocija, edukacija i nema definicija za diskriminacija. Dodeka pak poimnikot na upotrebeni termini e sveden na samo 4 od predlo`enite pove}e od 60 definicii za poimite.

Promocijata i zapoznavaweto na javnosta so fenomenot diskriminacija mora da bide precizno utvrdena vo zakonot. Bidejki zakonot vo sebe sodr`i odredbi koi upatuvaat na za{tita po sudski pat i u~estvo vo sudski postapki, neminovno e dosledno javno pretstavuvawe vo soglasnost so dosega{nata praktika gra|anite da bidat zapoznaeni so novinite vo sudsko pravnata za{tita, a toa voedno e eden od kriteriumite vo Pariskite principi i direktivite na Evropskata unija.

Argument za neefikasnosta e i podatokot deka vo 2006 godina Narodniot pravobranitel dobi mnogu mal broj na `albi za diskriminacija i pravi~na zastapenost, samo 11 sporedeno so samo, samo 4 vo 2005 godina. Za `al od tie 11 ostanaa 9 nere{eni. Ova se podatoci spored godi{niot Izve{taj na Narodniot pravobranitel za 2007 godina. Otsustvoto na `albi po osnov na diskriminacija potvrduva deka postoi neinformiranost za gra|anskite prava od oblasta na diskriminacija. Statisti~kite podatoci od druga strana naveduvaat na pogre{en zaklu~ok deka deka deficitot na `albi po osnov na diskriminacija se dol`i na nepostoewe na diskriminacija. Zatoa kako telo nadle`no za za{tita od diskirminacija od na{a strana se predlaga Komisija za za{tita od diskirminacija.

Kako vtor del smetame deka e problemati~no otstranuvaweto od prvi~niot tekst na rodot uveruvaweto i misleweto, a so toa i stesnuvaweto na osnovite za diskirminacija. Smetame deka definicijata i osnovite za diskirminacija treba da bidat generalno postaveni i da bidat ostaveni otvoreni.

Treto, neprifa}aweto na usoglasuvaweto na drugite zakoni so terminologijata na ovoj zakon e vo najmala raka e problemati~no. Smetame deka ovaa opasnost mo`e da go ostavi zakonot da visi vo pravniot sistem, a so toa da se namali negovata polza.

^etvrto, problemati~en del e ispu{taweto na site ~lenovi koi {to ja reguliraat odgovornosta na licata koi {to ja reguliraat odgovornosta na licata koi propu{tile, a bile dol`ni da prezemat dejstvie i za koe bile izvesteni. Diskirminacija ne e samo nekoj napreku da te pogledne ili da ne te pu{ti da vleze{ vo kafi}, taa ostava celi kategorii gra|ani nadvor od op{testvenite tekovi, toa e seriozen hendike pa za vaka mala dr`ava kako na{ata, a za odr`uvawe na takvata sostojba mora da postoi seriozna odgovornost i soodvetna sankcija.

[esto, institucionalnata ramka ne predviduva konkretni su{tinski pozitivni promeni. Ne e ni{to smeneto vo odnos na postoe~kite nadle`nosti na Narodniot pravobranitel, ne e izvr{eno pro{iruvawe na podra~jeto ne negovoto deluvawe, soodvetno na novata rabota koja mu se dava, niti pak se predvideni stukturni promeni. Vakvata formulacija i ponatamu e vo prilog na site ograni~uvawa na Narodniot prvobranitel vo negovoto deluvawe, determinirano so Zakonot za Narodniot prvobranitel. Ova e eden od najva`nite delovi vo Zakonot koj mora da pretrpi promeni.

Sakam da ja istaknam na{ata zagri`enost od posledicite od necelovitosta na Predlogot za donesuvawe na ovoj zakon.

Ovoj zakon, ovoj zakonski tekst vo podgotovka, ne be{e dobra osnova za javnite raspravi i za dobivawe mislewe od strana na OBSE i Venecijanskata komisija. Tokmu takvi mislewa dobivme. Venecijanskata komisija zaklu~i deka Predlog-tekstot ne gi ispolnuva me|unarodnite standardi, a sledej}i ja korespodentnata tabela za usoglasenost na propisite so zakonodavstvoto na EU, predlo`eniot zakonski tekst ne soodvestvuva so barawata vo Direktivite na EU.

Na krajot sakam da napravam edna mala paralela i parodi~no da go protolkuvam na{iot slogan, zna~i sloganot na koalicijata "Za Makedonija bez diskriminacija, razli~ni a ednakvi". Obidite za donesuvawe vakov zakon se od poodamna. Vo 2004 godina bea izgotveni dva predlog - teksta za vakov zakon, eden od strana na Helsin{kiot komitet, a vtoriot od strana na Makedonskiot centar za me|unarodna sorabotka. Vo 2005 godina vo Sobranieto dolgo cirkulira{e eden zakonski tekst koj ne dobi poddr{ka nitu od Ministerstvoto za pravda, nitu od pratenicite. Na po~etokot od 2006 godina vo Sobranieto vleze u{te eden drug zakon, no ovoj pat poddr`an so 19.680 potpisi. Toa be{e prvata uspe{na gra|anska inicijativa vo Makedonija za donesuvawe zakon za za{tita na pravata i dostoinstvoto na licata so hendikep. I po tri godini od intersektorskata rabotna grupa nema odgovor, ignoriraweto kako stav ili propust na sistemot. Od toga{ se smenija tri sostava na Parlamentot, tri vladi, pozicijata stana opozicija i iako vlastite se razli~ni, po ova pra{awe kako da se ednakvi.

Iskreno se nadevam deka so vakvi sredbi i so prifa}awe na konstruktiven pristap }e uspeeme da doneseme dobar zakon, koj navistina }e gi za{tituva gra|anite na Makedonija od diskriminacija. Ako ne, toga{ bidete sigurni deka ne{to vo Danska ne ni ~ini. Blagodaram.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Blagodaram g-dine [avreski.

Ke ja zamolam g-|ata Filipini, ambasador na Kralstvoto Holandija, isto taka da se obrati na ovaa javna rasprava i da gi ka`e svoite razmisluvawe okolu temata koja zaedni~ki e bitna i za gra|anite na Republika Makedonija, no i za gra|anite vo Evropska Unija.

**SIMONE FILIPINI:**

Dami i gospoda, vi blagodaram i vi blagodaram za ovaa inicijativa. Mislam deka ova e izvonredna inicijativa za pra{awa voop{to na javni soslu{uvawa, diskusii, {to e va`no za sekoj gra|anin da vidi i ova e za pozdrav sekako.

Kako {to znaete site, Holandija e zemja koja {to e mnogu stroga vo odnos na vakov vid pra{awa. Nie smetame deka e mnogu va`no da postojat soodvetni zakoni, me|utoa, i soodvetna primena vo odnos na pra{awa povrzani so diskriminacijata. Ubavo e da se bide gra|anin na takva zemja. Spored mene, civilizacijata mo`e da se oceni vrz osnova na na~inot na koj toa op{testvo gi tretira gra|anite koi {to imaat razli~ni mislewa, se na razli~na pozicija i ~esto pati ne mo`at da se odbranat od rabotite {to im se slu~uvaat. Malcinstvata vo sekoja situacija, me|utoa, nekoga{ i pove}e od 50% od naselenieto se diskriminirani na primer od polovata diskriminacija, {to vo mnogu zemji vo svetot e navistina seriozen i grd problem, kade {to `enite samo zatoa {to se `eni se diskriminirani nasekade. Toa ne e isklu~ok. Za `al, me|utoa, tokmu vo ovie zemji e pravilo. Diskriminacijata navistina e grada rabota, vsu{nost, nemo`nosta da se prifatat razlikite. Zloto na diskriminacijata e ne{to {to postoi sekade, ne e ne{to {to e tipi~no za Makedonija ili Holandija, tuku e del od nas, se slu~uva vo sekoja zemja.

Koga se bara moralnata pozicija, so toa {to se degradiraat drugite, ne e na~in da se vleze vo 21-ot vek. Nie mo`eme da vidime primeri na vakviot odnos i {to mo`e toa da donese ne samo vo ovoj region, tuku i na sekade, nie vikame vo Holandija ona {to farmerot, zemjodelecot ne go znae, ne go jade. Lu|eto sakaat da se nao|aat vo edna zona na komfor kade {to se ~uvstvuvaat ubavo, koga }e izlezat od taa zona i koga ne se ~uvstvuvaat prijatno, toa mo`e da vodi kon negativni ~uvstva i toga{ lu|eto ne sakaat da jadat ona {to ne go poznavaat, ne{to {to ne im e poznato, blisko.

Me|utoa, dami i gospoda, navistina smetam deka na razlikite treba da se gleda na razli~en na~in. Tie mo`at da bidat izvor na inspiracija, mo`at da ve motiviraat, mo`at da ve vodat kon kreirawe na kreirana sprotivstavenost, ako site sme isti svetot }e bide mnogu zdodeven i neinteresen. Razlikite me|u nas go pravat `ivotot interesen. Jas toa go gledam vo mojata sekojdnevna rabota, vo mojata profesionalna rabota, me|utoa, i vo sekojdnevniot `ivot. Ako site bea isti, se }e be{e zdodevno i u`asno i jas navistina smetam deka seriozno treba da se sprotivstavime na op{testvo kade {to lu|eto se isklu~uvaat vrz osnova na polot, hendikepot, nacionalnata pripadnost i treba da se po~ituva faktot deka toa e del od sekoe re{enie. Vo Obedinetite nacii, Evropskata Unija, Sovetot na Evropa diskriminacijata i va`nosta da se bori protiv diskriminacijata se priznati kako mnogu va`no pra{awe i Evropskata unija prezema va`ni merki vo borbata protiv diskriminacijata. Makedonija e ~lenka na site va`ni dogovori za ~ovekovi prava i organizacii, dogovori i e kandidat za ~lenstvo vo NATO i Evropskata Unija.

Isto taka, Makedonija ima Vlada koja javno ja iznese svojata zalo`ba za donesuvawe na seopfaten zakon za nediskriminacija, zatoa {to so ova Vladata prifa}a deka ima zakonska praznina i praktika vo prakti~nata primena na zakonskata ramka. [to se odnesuva na na~inot na koj instituciite gi tretiraat gra|anite, bi sakal osobeno da ja pofalam Vladata na Makedonija za potpi{uvawe na edna unikatna deklaracija minatiot septemvri, a toa e pra{awe so koe ~esto se soo~uva, a toa e homofobijata. Znam deka ova e ~ustvitelno pra{awe, no mislam deka Makedonskata Vlada navistina prezede va`en ~ekor, zaedno so 65 drugi dr`avi, ja potpi{a Unikatnata deklaracija na 18 septemvri, so {to ~ovekovite prava gi vklu~uvaat i seksualnata orientacija. Mislam deka Makedonskata Vlada so ova ja poka`a svojata cvrsta zalo`ba da se spravi so ~uvstvitelnite ostatoci od diskriminacijata vo ovaa zemja.

Isto taka, site znaeme deka hartijata trpi se, a na krajot dokazot e vo ona {to go pravime vo realnosta. Edno od pra{awata, koe }e go ilustriram so primer {to go spomnuvam ~esto, e seksualnata orientacija i mo`eme da vidime deka se u{te ova e delikatno, ~uvstvitelno pra{awe, me|utoa, slobodno i otvorena debata i iskrena diskusija se u{te e te{ko da se organiziraat po ova pra{awe. Znaeme isto taka od iskustvo deka za ova e potrebno i liderstvo i hrabrost. Vo Holandija mo`ebi nekoi smetaat deka nie sme ~udni, zatoa {to otvoreno diskutirame za ovie pra{awa, duri i za najte{kite pra{awa koi spa|aat vo moralnata sfera, se obiduvame da diskutirame za niv, da najdeme re{enija koi {to se soodvetni za na{ata zemja, no diskriminacijata ne ja prifa}ame kako takva. Smetam deka so diskusija po pra{aweto na diskriminacijata i preostanatite predrasudi na eden civiliziran na~in, so po~it, kako {to }e bide toa slu~aj denes, pridonesuvate kon sozrevawe na debatata.

Potpi{uvaweto na dekemvriskata deklaracija od strana na Vladata se ~ini deka e va`en ~ekor na ovaa Vlada da ka`e: da, }e stavime kraj na vakov tip diskriminacija i se nadevam i smetam deka zakonot za nediskriminacija, odnosno zakonot za za{tita od diskriminacija }e bide naskoro donesen i deka }e bide donesen zakon koj {to }e odgovara i }e bide relevanten, soodveten za site zainteresirani strani. Vi posakuvam uspeh i vi blagodaram.

**RADMILA [EKERINSKA:**

I blagodaram na nejzinata ekselencija g-|ata Filipini na otvorenata rasprava koja }e ostavi beleg se nadevam na ostatokot od diskusijata denes.

Samo da ve informiram poradi golemiot broj na u~esnici denes, ve molam site koi {to sakaat da se prijavat za diskusijata da se obratat do slu`bite i da potpi{at vakov formular. Ve}e imame nekolku barawa za zbor. ]e zapo~neme so Silvana Boneva, potpretsedatel na Nacionalniot sovet za evrointegracii, a potoa Skender Buzaku.

**SILVANA BONEVA:**

Blagodaram pretsedatelke.

Dobar den na site prisutni, dobar den i dobro mi dojdovte za diplomatskiot kor, koj {to e pretstaven ovde.

Denes imame mnogu interesna rasprava. Se raduvam {to tokmu prvata javna rasprava na Nacionalniot sovet za evrointegracija se odnesuva na zakon koj {to e od isklu~itelno zna~ewe za gra|anite na Republika Makedonija, a potoa i za na{eto evrointegrirawe i dobivawe na bezvizniot re`im, bidej}i ni e del od evropskata agenda. Tokmu zatoa Nacionalniot sovet odlu~i ova da bide prvata to~ka od koja {to }e po~neme so javnite rasprava vo Sobranieto na Republika Makedonija od toa {to pretstavuva ingerencija na Nacionalniot sovet.

Se raduvam {to ova ne e prva javna rasprava, vo posledno vreme imame mnogu javni raspravi po pove}e zakoni, no prva javna rasprava imame za raboten tekst i toa e u{te pova`no za jaknewe na demokratijata vo Republika Makedonija, bidej}i vo samiot tekst na podgotovka na zakonite mo`e da se slu{nat razmisluvawata na nevladiniot sektor, na ekspertite, na lu|eto koi se zainteresirani i da ja pozdravam rabotata na Ministerstvoto za trud i socijalna politika, koe {to ve}e ima pet vakvi javni rasprava vo razni gradovi na zemjata. Naskoro }e bide i javnata rasprava vo glavniot grad na Republika Makedonija. Celta e da se postigne eden visok stepen na usoglasenost. Toa e i na{ata dene{na zada~a, da se slu{nat zabele{kite na site nevladini organizacii, na ekspertite i mislam deka toa }e im pomogne na pratenicite polesno da odlu~at kakvo }e bide finalnata verzija na ovoj zakon, a od druga strana pak Nacionalniot sovet za evrointegracija, vodej}i se i od osnovnite vrednosti koi treba da gi po~ituva vo negovata rabota, a toa e usoglasuvaweto so zakonite na Evropskata unija i so direktivite na Sovetot na Evropa, mislam deka dene{niov den treba da bide iskoristen i za ovie pra{awa, da vidime do koj stepen ovoj raboten tekst e usoglasen ili {to treba da napravime za da mo`e da se postigne celosna usoglasenost so direktivite na Sovetot na Evropa. Mislam deka mnogu dobro e {to, osven toa {to ni e celta da napravime efektivna za{tita od diskriminacija i da se obezbedi pravoto na ednakvost na sekoj gra|anin vo ostvaruvawe na negovite prava zagarantirani so Ustavot, zakonot i me|unarodnite dogovori, e i toa {to so ovoj zakon kone~no treba da se zajakne ulogata na Narodniot pravobranitel. Se raduvam {to g-dinot Ixet Memeti e ovde i najverojatno toj e najkompetentniot da ka`e dali re{enieto {to e ponudeno vo zakonot }e obezbedi zajaknuvawe na negovata uloga, osven ona {to e predvideno vo zakonot Narodniot pravobranitel da dava mislewe koga lu|eto koi {to smetaat deka se povredeni, odnosno se diskriminirani i koga povedeno postapka pred Narodniot pravobranitel, toj mo`e da dade mislewe i pred sud, da bide del od Sovetot za za{tita od diskriminacija, vo koj {to normalno }e u~estvuva nevladiniot sektor i zasegnatite ministerstva. No mo`ebi }e bide interesno, vo tekot na dene{nata rasprava, da slu{neme {to e toa {to smeta i Narodniot pravobranitel i nevladiniot sektor deka treba da bidat ingerencii na ovoj Sovet i dali toa {to e vneseno vo ovoj raboten tekst e dovolno da se obezbedi za{tita od diskriminacija i dali toa {to e vneseno vo ovoj raboten tekst e dovolno da se obezbedi toa {to go sakame site, zajaknuvawe na ulogata na Narodniot pravobranitel na Republika Makedonija, za da ne se slu~uva i vo idnina vo izve{taite da velime deka tolkava e mo}ta na Narodniot pravobranitel, toj mo`e da dava samo predlozi i sugestii, me|utoa, ostanuva na organite dali tie toa }e go prifatat, dr`avnite organi dali toa }e go prifatat ili ne. No samiot fakt {to }e sedat na edna masa i pretstavnicite na Ministerstvoto za trud i socijalna politika vnatre vo Sovetot za za{tita od diskriminacija i ministerot za pravda i potpretsedatelot na Vladata koj {to go pretstavuva Sektorot za evropska integracija i site drugi ~initeli koi {to se zasegnati so ova pra{awe, mislam deka }e bide mnogu polesno da se re{avaat pra{awata, povrzani so "za{to diskriminacija", otkolku do sega.

Zatoa, smetam deka imame eden pojdoven osnov za edna ubava debata i site zabele{ki koi }e bidat od dene{nata rasprava, od raspravite koi se napraveni od Ministerstvoto vo gradovite, {to }e bide raspravata ovde vo grad Skopje i zabele{kite na Venecijanskata komisija, da bidat podocna predmet na interes na site pratenici i da mo`eme da napravime zakon koj {to }e bide vo interes na gra|anite vo Republika Makedonija, koj {to }e gi za{titi od diskriminacija. Blagodaram.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Blagodaram g-|o Boneva.

Zbor ima Skender Buzaku, a potoa Neda Korunovska od Fondacijata Institut "Otvoreno op{testvo".

**SKENDER BUZAKU:**

Vi blagodaram.

Pred nas imame Predlog zakon koj ima golema vrednost i treba da bideme vnimatelni kako }e se ostvari . . .

**RADMILA [EKERINSKA:**

Se izvinuvam g-dine Buzaku, za da ne im pravime problem na snimatelite, iako postoi mo`nost site da diskutirate od mesto, }e ve povikam da dojdete na govornica, za da nema potreba da se selat kamerite. Izvinete {to zaboraviv toa da go ka`am prethodno.

**SKENDER BUZAKU:**

Vi blagodaram po~ituvani prisutni.

Pred nas imame zakon koj ima visoki vrednosti posebno koga se znae na{ata zemja e multi konfesionalna i multi kulturna i multi nacionalna dr`ava. Islamskata verska zaednica vo Republika Makedonija ceni deka ovoj zakon ima visoki vrednosti i zakonot e izgotven so edno visoko iskustvo i profesionalnost i ako imame zabele{ki vo vrska so ovoj zakon ne{toto {to e najva`no e toa deka toa {to e napi{ano vo ovoj zakon i {to e predvideno so ovoj zakon treba da se implementira vo sekojdnevniot `ivot, vo prakti~niot `ivot. Zna~i taka kako {to znaeme da pi{uvame da izgotvuvame treba da navikneme i da u~ime i da go sproveduvame vo prakti~niot `ivot. Tokmu Islamskata verska zaednica ovde ima glavna cel, imame zabele{ka vo ~lenot 18 kade se govori za Sovetot za za{tita od diskriminacija i tuka se veli deka vo ovoj Sovet u~estvuvaat devet ~lena. Nie kako Islamska verska zaednica predlagame vo ovoj Sovet da u~estvuva i eden pretstavnik od Islamskata verska zaednica od pri~ina {to e zna~ajno vo ovoj zakon da se ima predvid koga se govori za verskite vrednosti, za kulturata i drugi ne{ta. Zatoa bi bilo dobro vo ovoj Sovet da u~estvuva ili da participira i eden pretstavnik od IVZ.

Od druga strana koga rekovme Makedonija e multinacionalna, multi kulturna i konfesionalna dr`ava treba da go imame predvid faktot deka ovie vrednosti treba da se neguvaat kako vo prakti~nata oblast taka i vo drugi oblasti. Bidej}i samo preku ovie vrednosti na tretmanot na site zaednici na pravilen na~in mo`am da ka`am deka Makedonija mo`e da ~ekori i da odi napred vo golemoto evropsko semejstvo. Nie kako Islamska verska zaednica gi napravivme site na{i pozitivni ~ekori, sme `rtvuvale mnogu ne{ta na{ata dr`ava da odi napred, da se unapreduva. No treba da se ima predvid toa deka ne mo`e da govorime, jas govoram samo od verski aspekt, ne mo`e da se govori za toa deka nema verska diskriminacija koga vo sopstvenosta koja gi ima Islamskata verska zaednica ima i drugi objekti koi ne se verski. Koga vo dr`avnite bolnici ne e predvideno da imame i islamski objekti kade na{ite bolni }e mo`at da gi vr{at nivnite verski obredi kako {to treba. Vo zatvorite nemame verski vraboteni koi ovie zatvorenici, osudenici, govoram od Islamskata verska zaednica, osudenici koi ne mo`at da gi izrazat nivnite verski ~uvstva i da gi izvr{uvaat nivnite verski obredi kako {to treba. Zatoa treba da bideme vnimatelni kako postapuvame kako dr`ava, kako postapuvame kako gra|ani. Zna~i pred nas imame eden zakon, no bi bile mnogu pozadovolni dokolku od ovoj zakon }e bidat zadovolni site gra|ani bez ogled na nivnata etni~ka, verska i drugi pripadnosti. Zna~i ova e, kratko ka`ano, nie kako Islamska verska zaednica imame vakvo razmisluvawe vo odnos na ovoj zakon i mislam ovie soveti i zabele{ki koi gi iska`avme }e se ostvarat i prifatat kako {to treba da se prifatat, bidej}i se govori za prava, a ne se luks na nikoj tuku se elementarni prava na sekoj gra|anin i nie kako Islamska verska zaednica vo Republika Makedonija. Vi blagodaram za vnimanieto.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Zbor ima Neda Korunovska, a potoa za kusa intervencija Elena Grozdanovska.

**NEDA KORUNOVSKA:**

Po~ituvani pratenici, po~ituvani pretstavnici na me|unarodnata organizacija, ambasadorke, po~ituvani kolegi od nevladiniot sektor.

Najnapred sakam da se zablagodaram na mo`nosta koja {to ja dobivme da diskutirame vo Sobranieto na Republika Makedonija za ovoj va`en zakon ne samo za procesot za evrointegracija za Republika Makedonija, me|utoa ona {to e za nas u{te pozna~ajno re{avawe na konkretnite problemi so koi {to se soo~uvaat gra|anite na Republika Makedonija.

Na po~etokot sakam samo da napomenam deka `alno e {to docnime so procesot iako ovoj zakon e eden od zakonite koi {to se na taa zabrzana evropska agenda, iako Vladata gi dobi komentarite od Venecijanskata komisija, od OBSE od ODHR u{te na krajot od minatata godina, seu{te predmet na ovaa javna rasprava e stara verzija na zakonot i za `al ne mo`eme da dademe su{testveni zabele{ki bidej}i del od zabele{kite koi {to bea istaknati od nevladiniot sektor se inkorporirani vo misleweto od Venecijanskata komisija. Jas nema da gi povtoruvam, bidej}i Yvonko ubavo gi obrazlo`i na po~etokot, me|utoa ubavo e vakva javna rasprava da imame i po inkorporiraweto na ovie zabele{ki za da vidime navistina kako tie }e se inkorporiraat. Sega{niot Nacrt zakon dostaveniot predlog vo zna~itelna mera e ~ekor nanazad vo odnos na verziite koi nie prethodno gi debatiravme i koi {to kru`ea vo izminative nekolku godini. Jas samo }e se navratam na serioznite zabele{ki koi {to vo momentot postojat. Zna~i celta na zakonot ne e jasna, odnosno odredbite ne go re{avaat problemot na diskriminacija vo Republika Makedonija bidej}i problemati~no e sproveduvaweto na zakonot i toa vo dvata klu~ni aspekti. Zna~i organot koj {to e sega predviden Sovetot koj {to }e postapuva po ovie prestavki, bidej}i voop{to ne soodvetsvuva so Pariskite kriteriumi, me|utoa i tovarot na doka`uvawe e eden od klu~nite momenti za koj {to sakam da istaknam deka e problemati~en. Ni dosega{nite mehanizmi za za{tita od diskriminacija koi {to postojat vo Republika Makedonija se problematiziraa od pri~ina {to e mnogu te{ko vie da ja doka`ete diskriminacijata vo sega{niot praven sistem na Republika Makedonija. Samo za ilustracija ako Ustavniot sud na Republika Makedonija ima ukinato zna~itelen broj na odredbi zakonski normativno koi {to se diskriminatorski od okolu 130 individualni pretstavki po koi {to toj raspraval, vo nitu eden slu~aj ne e utvrdena povreda na diskriminacija tokmu poradi nemo`nosta odnosno te{kotiite pri doka`uvawe na diskriminacijata. Znaeme deka diskriminacijata e mnogu kompleksen fenomen i zatoa vakvi sistemski zakoni utvrduvaat tovarot na doka`uvawe da bide kaj storitelot na povredata, vo site, zna~i vklu~itelno i prekr{o~nite i krivi~nite postapki.

Vtora ili treta zabele{ka limitiranost se ~ini na zakonot vrz dr`avniot i javniot sektor zna~i privatniot sektor i ostanatite sektori vo Republika Makedonija se ~ini se izostanati od ovoj zakon. I na kraj prekr{o~nite odredbi navistina ne soodvetsvuvaat na duhot i celta koja {to ovoj zakon treba da ja postigne. Nema da komentiram od normativno tehni~ki aspekt, voveduvawe na postapki, neusoglasenost na razno raznite postapki bidej}i se nadevam i o~ekuvam deka }e bide pro~isten otkoga }e se inkorporiraat zabele{kite i na nevladiniot sektor i dobienite zabele{ki od me|unarodnata zaednica i o~ekuvam deka nevladinite organizacii }e mo`at da go dadat svojot pridones na taka pro~isteniot tekst. Vi blagodaram.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Vi blagodaram.

Samo kusa intervencija od gospo|a Grozdanova, a potoa da se podgotvi Nata{a Apostolovska od Polio plus.

**ELENA GROZDANOVA:**

Vi blagodaram po~ituvani prisutni.

Blagodaram u{te edna{. Po~ituvan potpretsedatele, po~ituvan minister, pratenici, ~lenovi na diplomatskiot kor i se razbira nevladiniot sektor.

Zna~i moeto javuvawe za diskusija se odnesuva samo po odnos na edno pojasnuvawe vo vrska so izlagaweto odnosno komentarite na gospodinot [avreski. To~no e deka Venecijanskata komisija dade svoi mislewe i komentari po odnos na predlog zakonot, me|utoa sakam da imate vo predvid deka toa be{e najprvata verzija na rabotniot tekst na ovoj zakon koj {to vo septemvri be{e preraboten, doraboten i istiot e onoj {to sega vo ovoj moment go imate na razgleduvawe i na diskusija. [to zna~i deka komentarite na Venecijanskata komisija se odnesuvaa na toj zakon. Tokmu vo taa nasoka bi sakala da ve informiram deka Ministerstvoto za trud i socijalna politika navistina seriozno pristapi kon izrabotkata na ovoj zakon a dokaz e toa {to vo ramkite na Ministerstvoto se formira Sektor za ednakvi mo`nosti vo koj {to sektor formirano e Oddelenie za prevencija i za{tita od sekakov vid na nasilstvo vklu~uvaj}i ja diskriminacijata po site osnovi. Isto taka bi sakala da ve informiram deka imaj}i gi vo predvid ustavnite odredbi, zakonskata regulativa, komparativnata analiza koja {to prethodno be{e izrabotena i be{e edna od osnovite za zapo~nuvawe i za izrabotka na ovoj zakon. Ministerstvoto isto taka dade poddr{ka i na koalicijata Koordinativnoto telo Polio plus vo realizacija na Proektot Makedonija bez diskriminacija vo ramkite na progres proektot, vo koj {to u~estvuva so 20 iljadi evra. Vi blagodaram.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Vi blagodaram gospo|o Grozdanova.

Zbor ima Nata{a Postolovska, povelete.

**NATA[A POSTOLOVSKA:**

Dobar den na site. Kako {to ve}e slu{navme od strana na gra|anskiot sektor se podgotveni predlozi. Jas nema da gi povtoruvam predlozite a najmnogu sakav da napomenam pred kvorumot vo odnos na edna pretstojna studiska poseta koja {to ja planirame vo Agencijata za fundamentalni prava vo Viena isto taka vo nekolku tela za ednakov tretman onie kvalitibodis koi {to i Venecijanskata komisija i ODIHR prepora~uvaat deka treba da gi formirame. Poto~no ne treba da se pla{ime od formirawe na nova institucija. A ako drugi zemji na primer kako Bugarija si dozvolile formirawe na Komisija za ~ovekovi prava, ako postoi pokraj Komisija za ~ovekovi prava eve da re~eme vo Viena, a pokraj Ombucman postojat regionalni kancelarii koi {to ne se vo ramkite na institucijata na Narodniot pravobranitel treba da razmislime koj e toj soodveten model koj {to i odgovara na Republika Makedonija, treba zaedni~ki da go izgradime no ona {to e najva`no e da bideme otvoreni zaedni~ki da go definirame modelot koj {to najmnogu odgovara na na{evo podnebje bidej}i se raboti za na{ite gra|ani. Zna~i ona {to treba da se zapra{ame e dali postojnata institucionalna ramka gi zadovoluva potrebite, dali minimumot zabranata na diskriminacija }e se ispolni so toa, dali pozitivnite akcii koi {to }e gi prezeme dr`avata vo taa nasoka isto taka }e se ispolnat i toa e toa. Va`no e deka ne treba da se pla{ime od formirawe na novi institucii. Blagodaram.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Blagodaram gospo|o Postolovska.

]e mi dozvolite i mene kako pretsedava~ denes na ovaa javna rasprava da go iska`am mojot stav a potoa }e diskutira Aneta Arnaudovska od Akademijata za sudii i obviniteli.

Po~ituvani kolegi, va{i ekselencii i drugi prisutni.

Pred da ka`am nekolku konkretni zabele{ki po rabotniot tekst na Zakonot za anti diskriminacija mislam deka treba da po~neme od osnovnoto pra{awe, dali voop{to e potreben vakov zakon. Se pla{am deka vo Makedonija okolu diskriminacijata imame prili~no podeleni mislewa i go smetame i zakonot barem eden del od nas, go smetaat zakonot samo kako eden del od tehni~kite ili zakonodavni uslovi koi morame da gi zadovolime zaradi toa {to nekoj vo Sovetot na Evropa ili vo Evropskata unija se setil na takvo ne{to. Site anketi na javnoto mislewe vo Republika Makedonija poka`uvaat deka dva mita seu{te postojat kaj nas. Prviot mit e deka vo Makedonija nema diskriminacija. Poglednete gi anketite na javno mislewe i }e vidite deka mnozinstvoto gra|ani velat ne, ne, mislime deka diskriminacijata ne e problem na Makedonija bidej}i nie sme u~eni deka Ustavot ni gi garantira istite prava, zakonite se ednakvi za site, ni velat deka antidiskriminacijata e nekoj nov dodaden problem, me|utoa vo princip smetame deka diskriminacijata kako problem sme go re{ile. Mo`ebi pri~inite za toa le`at vo izminative 17 godini koga ~ovekovite prava mnogu ~esto gi poistovetivme samo so etni~ki, delumno mo`ebi verski i jazi~ni prava. I smetavme deka so izmenite na Ustavot, so Ohridskiot dogovor, so pravi~nata zastapenost, delumno so kvotite na primer za `eni deka diskriminacijata kaj nas ve}e ne postoi.

Vtoriot mit koj e podednakvo prisuten i vidliv vo site tie anketi e deka diskriminacijata ne mi se slu~uva mene. Ako postoi toa e tamu daleku od mene. Postoi vo nekoi drugi semejstva duri prisutni se i tezite deka diskriminacijata ne e problem na op{testvoto tuku tamu nekoi samite si se marginarizirale i dozvolile da bidat diskriminirani. Prakti~no samite izbrale da bidat diskriminirani. Smetam deka dokolku ne porazgovarame ovdeka za ovie mitovi da gi demantirame otvoreno mislam deka }e napravime problem i }e otideme na ponekoga{ tehni~ki ~itawa na zakonite koi {to kako {to spomna i gospo|ata ambasador na kraj se samo hartija. Smetam deka vo Makedonija kako i vo mnogu drugi dr`avi va`i praviloto site se ednakvi ama nekoj se pomalku ednakvi od ostanatite. I tuka e pra{aweto koe {to treba da go re{i ili problemot koj treba da go re{ava ovoj zakon, mislam ne onaka kako {to e napi{an. Zna~i im trebaat promeni. Ovde gledam mnogu lu|e i od pomlada generacija, nekoi pomladi od mene i jas sum rastena vo sredina vo koja {to sum u~ena i ubeduvana i sum rastela 20, 30 godini so uveruvaweto deka i kako `ena nemam nikakva diskriminacija i ne mo`am da ja vidam. I deneska ako pra{ate mnogu ma`i i `eni }e vi ka`at deka rodovata diskriminacija ne postoi naprotiv, deka `enite imaat i nekoi privilegii na primer ako se usvoi zakonot za socijalna pomo{ }e mo`e da primaat posle ~etvrto dete penzija, tatkovcite nema da mo`at, {to isto smetam deka e diskriminacija i `alam {to istoto Ministerstvo koe ni predlaga zakon za anti diskriminacija ni predlaga tekst koj ima spored definicijata indirektna diskriminacija. @enite }e ka`at, eve gi so kvota vleguvaat vo Sobranie itn, itn. To~no e deka vo momentov vo Makedonija ne postoi nitu eden zakon koj {to direktno ja diskriminira `enata. To~no e ako `ena ili devojka otide i bara rabota, nikoj nema da i ka`e ne, samo zaradi toa {to si od gre{en pol.

Me|utoa pra{ajte okolu sebe kolku devojki ili `eni prvoto pra{awe koi go dobile na intervju toa e dali misli{ vo slednite dve godini da ima{ dete. I bez razlika kako }e odgovorite vo ogromen broj procent na slu~aite sopstvenikot na firmata, direktorot }e re~e za{to da rizikuvam }e si odam na ma{ kandidat. Zna~i ova e prvata slika od `ivotot vo Makedonija koja veli ima diskriminacija duri i vo oblasta kade {to mnogu sme storile. Eve vi druga slika od `ivotot. Pra{ajte gi site onie ne samo ste~ajci tuku nevraboteni koi {to imaat nad 40, 45, 50 godini. [to im se slu~uva koga }e se pojavat da baraat rabota. Ako vo dokumentite ne podnele koja im e vozrasta toga{ koga }e gi vidat bukvalno diskriminacijata po osnov na vozrast funkcionira. I taa na nikoj na~in nitu mo`e da se sankcionira, nitu e regulirana. Smetam i jas deka verskata diskriminacija ili deka verskata netolerancija e minato vo Makedonija. Ako vo 90-tite godini toa ni be{e te{ko da go pre`iveeme sega mislevme deka e toa zad nas problem. Me|utoa nekolku izjavi pred 2-3 nedeli na edna spored mene kvazi nevladina organizacija poka`aa deka vo Makedonija seu{te postojat verbalni izjavi so koj nekoi drugi koi imaat razli~ni imiwa, koj {to o~igledno se ~lenovi na nekoja druga religija, se omalova`uvaat ili se napa|aat samo zaradi toa {to se razli~ni.

^etvrtiot primer e govorot na omraza koj {to vo makedonskite mediumi kon licata so poinakva seksualna orientacija e standard ne isklu~ok, standard. I navistina e nepristojno kaj nas vo Sobranieto na Republika Makedonija da gi zatvarame o~ite pred toj fakt i da velime da potpi{uvame deklaracii, da velime deka i toa spa|a vo oblasta na antidiskriminacija ama nitu govorot na omraza, nitu diskriminacijata po ovoj osnov da ne ja sankcionirame.

I pettata i posledna, mo`ebi i najstra{na diskriminacija koja {to se slu~uva kon na{ite sogra|ani Romi. Zna~i se raboti za grupa koja {to i socijalno i politi~ki i ekonomski e margionalizirana i vo drugi dr`avi. Me|utoa toa ne smee da bide opravduvawe za Makedonija. Toa im se slu~uva na rabotno mesto, ili obidot da dobijat rabotno mesto, toa im se slu~uva vo kontaktite so dr`avnite institucii, poglednete samo kolku Romi nemaat pristap do dokumenti, nemaat pristap do socijalna za{tita, ne mo`at da se prijavat vo Agencijata za vrabotuvawe, no interesno toa im se slu~uva i vo sekojdnevniot `ivot. Dali smetame deka Makedonija ne treba da gi otvori o~ite kon standardnoto odnesuvawe da za Romite zatvoreni se vratite na mnogu restorani, objekti komercijalni ili institucii. Zna~i spored mene zakon dobar za anti diskriminacija treba da dade odgovor na barem ovie nekolku slu~ai na diskriminacija so koi se soo~uvame sekojdnevno. Za{to mislam deka seu{te toa ne e storeno so ovoj predlog zakon tuku to~no e ova {to go spomena ministerot i pretstavnicite od Ministerstvoto, ova ne e istiot tekst koj {to e ispraten do Venecijanskata komisija. Me|utoa vo glavnite zabele{ki smetam deka ovoj tekst e ist, na momenti duri i ponejasen od prethodnata verzija. I sega }e uka`am to~no {to mislam. Na primer glavnata zabele{ka na Venecijanskata komisija e deka ovoj zakon e premnogu apstrakten i op{t ostavaj}i premnogu mesto za diskreciono odlu~uvawe. Pre{irok prostor za razli~ni tolkuvawa i na kraj Zakonot za anti diskriminacija sam po sebe }e diskriminira. Zakonot smeta deka dokolku ovie odredbi koj {to }e gi spomenam vo prodol`enie ne se promenat toj nema mo`nost da bide implementiran. Jas apeliram da ne go gledame zakonot samo kako hartija koja treba da ja {tiklirame deka sme ja zavr{ile. Ili zakonov }e bide realen ili voop{to da ne go nosime. Mnogu decidno stoi deka poradi ovie zabele{ki ovoj zakon nema da se smeta deka gi zadovoluva nitu eden od me|unarodnite i evropski standardi zna~i usoglasuvawe, deneska govorime. Ona {to smetam deka e potrebno za da se iskoregiraat ovie zabele{ki, prvo mora da gi definirame rabotite kako {to treba. Zakonot po~nuva so nejasni definicii. Se difinira direktna i indirektna diskriminacija i potoa definirate seksualno voznemiruvawe. A ponatamu vo tekstot go definirate osnovniot poim na voznemiruvawe. Govorna omraza. Ne e difiniran jasno kako eden element na diskriminacijata. Smetam deka i toa treba da se iskoregira. Nekolku pati be{e spomenato i mislam deka tuka le`i glavniot tovar na zakonot, pravilo za tovarot na doka`uvawe. Zna~i ako ova go ~itame kako {to e pi{an zakonot jas ve uveruvam deka i sudii i Naroden pravobranitel i institucii, site razli~no }e go tolkuvaat i }e se dovedeme vo situacija namesto zakonot realno da ja promeni praksata, da bide ista. Logikata na evropskite direktivi veli vaka: Ako ima slu~aj koj {to }e se povede za diskriminacija tovarot na doka`uvawe ne e na`rtvata na diskriminacija tuku na onoj koj ja po~inuva diskriminacijata. I toa e seriozna promena na na{iot praven sistem i pretpostavuvam deka }e bide diskusija i na sudiite i na drugi pravnici i sli~no.

Tretata zabele{ka koja sakam da ja ka`am e isto na linija na ona {to go veli Venecijanskata komisija. Imame premnogu isklu~oci, kako po pravilo. Nie }e ka`eme site se borime protiv diskriminacija vo dve re~enici i potoa na dve stranici }e pi{uvame koga se ne e diskriminacija. Venecijanskata komisija toa najmnogu go kritikuva deka pregolema, pre{iroka e listata na isklu~oci koga }e se smeta deka odreden akt ne e diskriminacionen, smetam deka tuka mnogu, mnogu treba da se stori.

Jas imam razli~no mislewe okolu instituciite koi treba da obezbedat za{tita od diskriminacija, znam deka e podobro da odime so nova sosema nezavisna institucija, toa se preporakite i pariskite kriteriumi, no vodete smetka deka sme dr`ava od 2 milioni so relativno skromni ekonomski i buxetski mo`nosti.

Pove}e bi se osvrnala na onaa zabele{ka ili komentar na visokiot pretstavnik za ~ovekovi prava na OBSE koj veli deka mo`ebi e podobro namesto da sozdavame novi institucii, da gi zajakneme postoe~kite i da gi zadol`ime so ovaa ingerencija.

Moeto mislewe e deka ako odime na Narodniot pravobranitel i tamu ja locirame za{titata od diskriminacija, toga{ toa treba da go napravime, a vo soglasnost so misleweto na Venecijanskata komisija kaj Narodniot pravobranitel treba da ufrlime administracija koja }e se bavi isklu~ivo so za{tita od diskriminacija i ni{to drugo. No, so realni ingerencii i so realna mo`nost da se intervenira.

Edna od temite koja ja pokrena koalicijata za diskriminacija ne e zakonska odredba, no mo`e da se vmetne vo zakonot. Dajte diskriminacijata da ne ja re{avame so kazni, prekr{oci i neznam kakvi sudski odluki. Dajte da ka`eme tolerancijata i nediskriminacijata se u~i vo obrazovanieto, kako {to toa go pravat site civilizirani dr`avi i da najdeme pari, programi na koj na~in diskriminacijata }e ja re{avame pred da se pojavat lo{ite nejzini strani i da bidat vidlivi.

Rezimiram, bez ovoj zakon nema pregovori so Evropskata Unija. Bez ovoj zakon nema bezvizen re`im, me|utoa, najva`no od se bez ovoj zakon nema dobra dr`ava, bidej}i ako dr`avata ne e dobra za site, ne e dobra za nikoj. Zatoa pomalku vodej}i smetka za evropskite uslovi mislam deka ni treba zakon so koj }e poka`eme deka sekoj gra|anin na Republika Makedonija ima pravo iako razli~en da bide ednakov pred zakonot. Blagodaram.

Ima zbor gospo|a Aneta Arnaudovska od Akademijata za obuka na sudii i javni obviniteli.

Pred da zemete zbor sakam da se zablagodaram na pretstavnicite od sudskata vlast i na Akademijata za obuka na sudii i javni obviniteli koi ja prifatija pokanata, smetavme deka i tie treba da bidat del od na{ata diskusija, povelete.

**ANETA ARNAUDOVSKA**:

Blagodaram gospo|o pretsedatel, gi pozdravuvam site prisutni osobeno koalicijata za ednakvost.

Bi sakala prvo da go pozdravam naporot na Ministerstvoto za trud i socijalna politika koj go izraboti ovoj raboten tekst na Zakonot za za{tita od diskriminacija bidej}i be{e pove}e od neophoden da se donese zaradi olesnuvawe na rabotata na sudiite i javnite obviniteli.

Prvo, del od mojata diskusija }e ja fokusiram na tekstot, na analiza na nekoi odredbi od ovoj zakon kako sudija krivi~ar koj sega e direktor na Akademijata za obuka na sudii i javni obviniteli. Smetam od aspekt na sudija deka zakonot treba da izvr{i dorabotuvawe na odredeni op{ti poimi. Potrebno e da se preciziraat za da ne ostavat prostor za pre{iroko tolkuvawe pri nivnata primena od strana na sudiite i javnite obviniteli.

Samite direktivi na Evropskata Unija koi se implementirani vo ovoj zakon prepora~uvaat deka odredbite treba da se tolkuvaat soglasno nacinalnoto zakonodavstvo. Ne prepora~uvaat da se prepi{at direktivite, tuku da se vnesat i da se tolkuvaat odredbite soglasno nacionalnoto zakonodavstvo i praksa i pravnata tradicija na odnosnata dr`ava. Tuka treba da se po~ituva praksata na Evropskiot sud za ~ovekovi prava vo ovoj del.

Po moe mislewe potrebno e da se vovede eden op{t poim {to pretstavuva diskriminacijata bidej}i direktno odime na definirawe i razlikuvawe na direktna i indirektna diskriminacija, bi bilo potrebno da se dade prevod na makedonski na samiot poim bidej}i samite direktivi gi koristat terminite ednakvi mo`nosti, ednakvost pred zakonot, ednakov tretman. Mo`eda se izvle~e nekoja po op{ta definicija koja bi im pomognala na sudiite i na javnite obviniteli pri tolkuvawe na oddelnite odredbi.

Ponatamu, isto taka smetam deka ima op{ti odredbi koi {to bi trebalo da se preciziraat, da re~eme vo ~lenot 6 kaj definiciite, kaj definirawe {to e marginalizirana grupa, se koristat termini odredeni vidovi nasilstvo koi sepak bi trebalo da bidat precizirani dali se raboti za fizi~ko, verbalno i.t.n.

Isto taka i terminot na voznemiruvawe potrebno e da se doprecizira vo smisla da ne vnese zabuni i pre{iroko tolkuvawe, osobeno kaj doka`uvawe na subjektivnite elementi na krivi~nite dela, koe e sekoga{ problemati~no i bara cvrsti dokazi.

Vo pogled na viktimizacijata od ~lenot 11 mislam deka isto taka treba da se preczira terminot na nepovolno postapuvawe, {to e toa nepovolno postapuvawe i mislam deka mo`e i ovoj zakon da go vovede poimot `rtva bidej}i i `rtvata kako kategorija vnesuva i Zakonot za krivi~na postapka, noviot, kako posebno davawe na akcent na `rtvite na krivi~nite dela koi {to se za{titeni, normalno kako ranlivi kategorii na lica za{titeni so me|unarodnite konvencii.

Isto taka smetam deka isklu~ocite treba da bidat precizno definirani, vo soglasnost so ona kako go baraat direktivite, zna~i opravdani pri~ini, proporcionalni opravdani so legitimnata cel za da ne sozdadat zabuni i konfuzii vo sudskata praksa. Osobeno mislam deka tovarot na doka`uvaweto, iako ovoj ~len e naglaseno jasno deka ne se primenuva na krivi~ata i prekr{o~nata postapka, smetam deka e pregolem tovar za samata `rtva na ovaa diskriminacija da se prisiluva da gi iznesuva i faktite i dokazite. Direktivata bara samo da se iznesat faktite, a obvinetiot da go vr{i tovarot na doka`uvaweto na bide na obvinetiot.

Li~no smetam deka rabotej}i vo moeto minato so nevladiniot sektor na za{tita na `rtvite, osobeno na trgovija so lu|e, sekoga{ sme vnimavale `rtvata da ne dojde do nejzino povtorno viktimizirawe vo tekot na krivi~nata postapka. Zna~i, ako vie ja terate `rtvata sama da doka`uva deka e subjekt na diskriminacija bi dovelo do nejzino povtorno viktimizirawe vo krivi~nata postapka.

Ponatamu, vo toj del isto taka bi sakala da navedam deka vo pogled na obukite ona {to go pravime kako Akademija za obuka na sudii i javni obviniteli smetam deka ovoj Predlog zakon treba {iroko da se disktribuira vo pravosudstvoto. Zna~i, bi bilo po`elno da se disktribiura do sudovite i do javnite obvnitelstva, Zdru`enieto na sudiite i Zdru`enieto na javnite obviniteli za da dadat svoi komentari. Duri bi predlo`ile i vo rabotnata grupa na Ministerstvoto da bide vklu~en nekoj sudija ili javen obvinitel, bidej}i tie }e bidat onie koi {to }e go primenuvaat zakonot vo praksata.

Na planot na obukata nie antidiskriminacijata kako poseben predmet ja vovedovme vo po~etnata obuka, zna~i za idnite sudii i javni obviniteli i za kandidatite za sudii i javni obviniteli. Zna~i, pri prvata generacija, vtorata prodoluva predmetot na nediskriminacija so opfa}awe na site onie rasfrlani odredbi od nacionalnoto zakonodavstvo kade {to se sodr`ani ovie odredbi za diskriminacija i normalno me|unarodnite ramki na Evropskata Unija i na Sovetot na Evropa.

Vo pogled na kontinuiranata obuka od 2000- ta godina imame napraveno dosega vkupno sedum obuki i trend e vo posledno vreme od osnovaweto na Akademijata na site studiski prestoi koi {to se vo Akademijata za Evropsko pravo, za izu~uvawe na direktivite za antidiskriminacija gi ispra}ame na{ite sudii i toa se odnesuva za dr`avite od jugoisto~na Evropa. Toa zna~i deka gi ispra}ame na{ite sudii i javni obviniteli.

Vo pogled na ona {to zna~ajno nie zapo~navme sorabotka so makedonskoto Zdru`enie za mladi pravnici i so niv sklu~ivme memorandum za sorabotka za zapo~nuvawe na kontinuirana obuka na sudiite i javnite obviniteli na poleto na nediskriminacijata.

]e vi pro~itam nekolku podatoci od eden predlog izve{taj koj ni go dostavi, ova e edno prethodno istra`uvawe, so podr{ka ne [vedskiot Helsin{ki Komitet. Tie izbraa nekolku pilot sudovi i javni obvinitelstva za da se utvrdi kolku krivi~ni postapki }e imame za krivi~ni dela. Nie znaeme deka imame krivi~ni dela, inkriminacii vo Krivi~niot zakonik, Zakonot za prekr{oci vo rabotnoto zakonodavstvo, me|utoa tie ne se sistematizirani na edno mesto.

Zna~i, kako pilot sudovi, za `al, od site tie proizleze podatok deka skoro nema voop{to nikakvi postapki za krivi~nite dela od ~lenot 137, povreda na ramnopravnosta na gra|anite, ~lenot 138 povreda na jazikot i pismoto i ~lenot 417 rasna i drugi vidovi diskriminacija. Zna~i, vo pogled na tamu kade {to ima involvirani ranlivi grupi imalo 5 predmeti za polov napad vrz dete, eden predmet napu{tawe na nemo}no dete, kade {to `rtva se decata. Vo Osnoviot sud Struga isto taka nemalo vo rabota krivi~ni predmeti bil zabele`an eden predmet za krivi~noto delo ~len 191 stav 6, me|utoa toa e posreduvawe so prostitucijata pri vr{ewe na semejno nasilstvo e zemeno bidej}i predmet na za{tita se `enata i decata. Zna~i, istoto takvo go nema vo vakov vid predmeti, nitu vo Osnoven sud Gostivar, Prilep i Skopje 1, koi se zemeni kako pilot sudovi.

Vtorata analiza {to ja napravivme vo sorabotka so Zdru`enieto na mladite pravnici e da gi detektirame sostojbite vo oblasta na sudstvoto, odr`avme dve trkalezni masi na skopskoto i bitolskoto apelaciono podra~je koi {to poka`aa deka sudiite i javnite obviniteli imaat mnogu malo poznavawe od ovaa oblast. Za taa cel nie }e prodol`ime so obuki koja }e zavr{i so regionalna konferencija so podr{ka, normalno na me|unarodnite donatori i ona {to proizleze od tie trkalezni masi e deka sudiite i javnite obviniteli istaknale deka imaat problemi pri doka`uvawe na terminot na diskriminacija i na elementite koi {to go so~inuvaat.

Ista e zabele{kata i od gra|anskite sudii deka postojat formi na diskriminacija pri vrabotuvaweto, zna~i kaj rabotnite odnosi. Se razbira deka sudiite se tie koi pri odlu~uvawe na sekoj konkreten predmet se gri`at za za{tita na slobodite i pravata i normalno za ednakov tretman na site pred zakonot i fakti~ki e dol`nost na sudiite da ja eliminiraat diskriminacijata. Me|utoa, }e nastojuvame, nie sme optimisti, }e nastojuvame preku obukite da odime prvo kako op{ta obuka. Zna~i, definirawe na fenomenologijata na diskriminacijata, me|unarodnite, nacionalnite pravni ramki za da mo`at sudiite i javnite obviniteli da ja detektiraat ovaa pojava. Mislam deka tuka treba da bide vklu~ena i policijata, normalno kaj krivi~nite dela {to sodr`at diskriminacija i ponatamu da se odi na edna pospecijalizirana obuka vo oddelnite delovi. Zna~i, za krivi~arite i javnite obviniteli, normalno kaj gra|anskite sudii, kaj rabotnoto zakonodavstvo kade se javuvaat ovie obuki.

Isto taka nie dogovorivme so Zdru`enieto ESE i OBSE da oragnizirame 4 obuki za Konvencijata CD, toa zna~i so opfa}awe na sudii i javni obviniteli, mladi pravnici, advokati i normalno nevladiniot sektor. Na{iot pridones bi bil toj kako Akademija da pravime interdisciplinarni obuki kakvi {to pravime i do sega zna~i so u~estvo na site institucii i faktori koi u~estvuvaat vo otkrivaweto na ovaa pojava, doka`uvaweto, presuduvaweto, no, i organizaciite koi se bavat so za{tita na `rtvata, nevladiniot sektor i me|unarodnite organizacii.

Zna~i, sudiite i javnite obviniteli bitno e od sociolo{ki aspekt da steknat soznanie za toa kako op{testvoto ja gleda ovaa pojava. Na{ata i strategija na Akademijata e site obuki da gi pravime taka po{iroki, da sozdademe tip na novi sudii i javni obviniteli koi }e bidat svesni za socijalnoto op{testvo vo koe gi nosat odlukite, a ne da bidat zatvorenivo sudnicite. Normalno so tolerancija, bidej}i `iveeme vo multikulturno op{testvo. Blagodaram.

**RADMILA [EKERINSKA**:

Blagodaram.

Za zbor e prijaven Narodniot pravobranitel Ixet Memeti, a potoa Muhamed To~i od "Mese~ina".

**IXET MEMETI:**

Najprvin bi sakal da ja pozdravam ovaa javna rasprava po odnos na eden isklu~itelno va`en zakon za na{eto op{testvo.

I pokraj toa {to institucijata so koja rakovodam so godini apelira{e i preku svoite formalni instrumenti kako {to e Izve{tajot na Narodniot pravobranitel i preku sredstvata za javno informirawe deka kaj nas navistina treba ovie pra{awa, ovoj fenomen da se normira.

Na po~etokot bi go iska`al svoeto zadovolstvo {to ete pred nas imame ve}e edna rabotna verzija na tekstot na Zakonot koj smetame deka e te kako }e pomogne vo na{eto op{testvo brojkite po odnos na toa {to zna~i diskriminacija bez razlika po koj osnov e da se poka~uva. Zatoa {to jas ~esto vo moite govori, vo posledniot govor {to go imav vo Sobranie, brojkite po odnos na diskriminacijata ne ja poka`uvaat realnata slika za na{eto op{testvo. Zo{to e toa taka? ]e trgnam od toa deka ne slu~ajno so Ramkovniot dogovor koj ponatamu be{e preto~en vo niza zakonski proekti kako vo Ustavo kako i vo Zakonot za Naroden pravobranitel, isklu~itelna va`nost e dadena na fenomenot diskriminacija, a taa nadle`nost be{e dadena na institucijata Naroden pravobranitel zaedno so principot na soodvetna i pravi~na zastapenost. I sega sigurno ova ja interesira javnosta, a i vas prisutni {to Narodniot pravobranitel uspea i dali uspea efikasno da se spravi so ovoj fenomen odkako ja dobi taa nadle`nost, me|utoa, samo go {titi toj princip.

]e ve informiram deka i pokraj toa {to brojkite se mali i pokraj toa {to imame institucija kako {to e Ustavniot sud koja direktno mo`e da prima `alba od gra|anin po odnos na odredena diskriminacija i da donese re{enie deka postoi diskriminacija, do sega, ka`a kole{kata ne se slu~ilo ni edna{. Zo{to? Da ne se zadr`uvam na toa site gi znaeme pri~inite.

^esto pati moite kolegi ombusmani me pra{uvale -zo{to so tvoite izve{tai insistira{ na donesuvawe na takov zakon, pri sekoj izve{taj {to go pra}a{ vo Parlament ti stoi taa re~enica? Koga ima op{testva {to nemaat Zakon za diskriminacija, no osnovite za diskriminacija gi imaat uredeno ili vo Ustav ili vo drugi zakoni, a od druga strana uspevaat da se spravat kvalitetno na nivo i efikasno so toj lo{ fenomen. A nie, ne uspevame. Ni vo Ustaven sud.

Ajde da gi vidime brojkite vo redovnoto sudstvo i tamu e nula. Da gi vidime brojkite kaj Narodniot pravobranitel, se izvinuvam, dali mo`e, daj da gi vidime brojkite, so cel vas da ve informiram, kaj Narodniot pravobranitel? Zo{to kon negovata institucija 11 lica smetale deka im e povredeno pravoto po osnov na diskriminacija po odreden osnov? Dali e toa vistina? Ne, po~ituvani prisutni. Brojkata e mnogu pogolema.

Postoi ne{to drugo, {to gra|anite koi se javuvaat kaj nas poso~uvaat deka e napravena diskriminacija od odreden osnov, raboten odnos, pol, dr`avjanstvo, politi~ka, verska, jazi~na itn. Ne se osuduvaat da istraat do kraj nie da vodime postapka za za{tita od diskriminacija, tuku ja prenaso~uvaat i velat: vodite postapka za raboten odnos. Deka toa pravo mi e povredeno. Ili, vodete postapka po odns na verska, da ka`eme, ili nacionalna itn, i za nacionalna retko se odlu~uvaat.

Toa e realnosta so koja nie mora da se soo~ime. Mnogu lesno e da se napi{e odredena norma na odnesuvawe. No, mnogu te{ko e kako taa norma }e se implementira. Zna~i doa|am do eden zaklu~ok koj go poka`uvaat izve{taite na institucijata Naroden pravobranitel.

Nie, skoro site oblasti gi imame uredeno so zakon, me|utoa dali tie zakoni uspe{no se sproveduvaat vo realnosta? Ne, zatoa {to vtoriot del, sproveduvawe na odredena norma e najbitata rabota, zatoa {to nie mnogu malku vlo`uvame trud i realni sredstva za toa {to zna~i do kraj da se implementiraat odredeni propisi vo na{eto op{testvo. A toa ni se slu~uva{e i so borbata protiv fenomenot diskriminacija vo Republika Makedonija.

Narodniot pravobranitel uspea, za razlika od drugite institucii, za ovie 4 godini, vo 6 navrati da utvrdi, da konstatira diskriminacija, a organot da priznae. Mo`am i slu~aevite da vi gi ka`am, eden be{e povrzan so raboten odnos, eden be{e povrzan so nacionalnost, za `al, slu~aevite bea tamu, vo edno mesto, kade {to se deli pravdata, a drugoto be{e vo Klini~kiot centar.

[to sakam so ova da ka`am? Zatoa na moite kolegi im imam re~eno deka te{ko nie mo`eme da se spravime kako institucija ako samo imame, ni ostanuva na hartija, ako samo imame deka Narodniot pravobranitel gi za{tituva gra|anite odnosno vodi gri`a za principot na nediskriminacija.

Mene mi e `al, zatoa {to, najiskreno vi ka`uvam ne e bitno kako }e se vika organot i dali }e ima drug organ. Bitno e nie kako op{testvo da uspevame da se spravime so ova. No vo ovaa prilika nie mora da spomneme deka imame Ustav, vo ovaa prilika nie mora da spomenme i da seka i da ne saka Narodniot pravobranitel, treba ili da se smeni Ustavot ili da ostane kako {to e predlo`eno. Ova e realnosta, zo{to ne go ka`uvame ova.

Bitkata, odnosno debatata treba da ja prefrlime vo drug kolosek, a toa e kako da sozdademe norma koja brzo, efikasno i kvalitetno }e se implementira za da mo`at organite koi }e bidat ili sudstvoto ili Narodniot pravobranitel ili Sovetot itn, da mo`at kvalitetno da se spravat toga{ koga }e dobijat signal koga se slu~ila odredena diskriminacija. Kako toa da go postigneme?

Toa mo`eme samo ako podgotvime zakon koj navistina }e ima {iroka javna debata, koj navistina }e ima odredbi koi }e bidat precizni, moderni i koi }e ovozmo`uvaat na institucijata za da efikasno i kvalitetno gi za{tituva gra|anite od toj lo{ fenomen.

Inaku, po odnos na organot, videte, site evropski, site toa go znaeme ne e bitno, site evropskite eksperti i nikoj ne veli deka treba ovoj organ da gi vodi ili toj organi da gi vodi istragite. Bitno e da se borime protiv toj fenomen, da go nao|ame, da go prepoznavame i da se borime protiv nego. Samo na takov na~in nie mo`eme da odime napred.

Jas bi sakal, tuka bi zastanal , nekoi raboti bi sakal da gi ka`am po odnos na tekstot na Zakonot. Veruvam deka vo natamo{niot tek na raspravata ovoj tekst na zakon navistina }e i pomogne na institucijata Naroden pravobranitel efikasno da se spravi so ovoj fenomen ako procedurite bez dobra, jasna, precizna procedura ne mo`eme da za{titime odredeno pravo, tuku doa|ame do paradoks, mo`eme da povredime drugi prava ili da pravime druga diskriminacija.

Zatoa na moite kolegi, se povtoruvam, im imam ka`ano deka kaj nas e bitno i potrebno da se donese vakov zakon zatoa {to nie i vo Ustavot imame odredba deka se zabranuva sekakva rasna, vakva i takva. No, {to od toa?

Po odnos na zakono bi sakal da naglasam nekoi raboti. Kaj Poimnikot ,osven {to se dadeni osnovite na diskriminacija koi gi imame po dosta zakoni, smetam deka treba edno podobro definirawe na toj Poimnik so cel da se ispolni direktivata na Evropskata unija po odnos na ova pra{awe.

Vtora rabota za koja isto taka sakav da naglasam, nie, kako institucija imame utvrdeno na tri navrata diskriminacija po nacionalna osnova kaj pravnite subjekti privatni, kade {to nie, kako institucija nemame nadle`nost da dejstvuvame. Toa i javno sme go ka`ale, deka odredeni javni objketi kako {to se ugostitelski, nie sme utvrdile diskriminacija zatoa {to na vratata ima zalepeno deka Romite mo`at da vlezat od tolku do tolku i kraj. Ne e toa direktna diskriminacija, ne e utvrduvawe na diskriminacija. [to posle toa, {to sme postignale?

Sme se obidele neposredno preku inspekciite na Vladata, vo [vetska nare~eni vladini ombusmani da dejstvuvame.

Zna~i, treta rabota koja smetam deka treba da se douredi i zborot "pozitivna" da se izbri{e e pozitivnata diskriminacija, zatoa {to ve}e od pred tri godini Ekri ve}e upatuva preporaki deka toj termin nesoodvetstvuva i smetam deka tamu mo`e da se najde drug zbor, drug na~in na iska`uvawe, a celta da se postigne.

I sega se navra}am kaj isklu~ocite {to smetam deka i te kako e bitno da go iska`am slednoto. Ne mo`eme nie da pravime isklu~ok ako nema dr`avjanstvo, ako ne e dr`avjanin na Republika Makedonija da ne go {titime diskriminacija. Strancite mora da se voedna~eni so na{ite gra|ani. Taa debata sega skoro se vode{e na edna konferencija na ombucmani od site zemji ~lenki na Evropskata unija i dvata ombucmana od zemjite kandidati. Zatoa {to toj fenomen so migrantite po~nuva da se pojavuva vo op{testvata {to se ~lenki na Evropskata unija. Zo{to jas na poinakov na~in da se tretiram ako nemam dr`avjanstvo na Germanija od Germanecot, na primer itn.

Zna~i, kaj isklu~ocite treba podobro da se definira ova pra{awe, a da se postigne i celta.

Na krajot bi sakal da naglasam deka ako se odlu~ime na kraj, ako zakonodavniot dom se odlu~i na vakov na~in odnosno centralna institucija da bide institucijata Naroden pravobranitel, nema da ja zavr{ime rabotata se odlu~ime da formirame drugo telo, ako ne predviduvame odnosno ako ne sozdavame realni pretpostavki za taa institucija uspe{no i kvalitetno da se bori protiv diskriminacijata.

[to se tie? Tie se, zo{to zboruvame za mal broj, ne samo poradi toa {to jas rekov deka indirektnata diskriminacija kaj sekoja povreda na pravo indirektno ima i diskriminacija. Nie sme uspevale vo odredeni slu~aevi direktnata da ja prepoznaeme, a {to so taa drugata koja gra|anite, ovoj fenomen treba da se istra`i, zo{to gra|anite ne se odlu~uvaat i ne se jaki do kraj, iscrpni, na takov na~in, zna~i po versko ubeduvawe sum diskriminiran i toa da go tera do kraj ili po nacionalna baza itn. Zada~a plus na na{eto op{testvo da se pozanimava so ovoj fenomen ili, se izvinuvam, so ovaa pojava vo na{eto op{testvo. Ili se pla{i ako se raboti za raboten odnos deka privatnikot ili institucijata }e go trgne od rabota ili ne{to drugo e vo pra{awe. Toa treba da i te kako da se analizira.

Bez dobra promocija, {to jas go ka`uvam dobli`uvawe na zakonot do gra|aninot, za da jasno toj znae i gi prepoznae ovie fenomeni, pa i drugite prekr{uvawa na pravata, bez, ne samo promocija, tuku i obuka na tie koi gi sproveduvaat zakonite, a koja bi bila permanentna, zna~i i od nadvor promocija i od vnatre i kon gra|anite i kon instituciite, kade {to mo`e da se pojavi fenomenot didkriminacija. Nie pak ova }e ni ostane na hartija. Eve edna anketa }e vi ka`am. Od 2005 godina kaj Narodniot pravobranitel pristignuvaat 3000 prestavki godi{no, sekoja godina. Od tie 3000 prestavki, nie navistina sme zemja koja ima pogolem broj pogolem priliv kon institucijata Obusman za za{tita na pravata na gra|anite vo sporedba so drugite dr`avi. Toa brojkite go ka`uvaat, toa mora da go priznaeme.

E sega, kon krajot na 2008 godina institucijata Naroden pravobranitel dobi u{te edna nadle`nosti {to nie sme ja spovele i dosega, prevencijata od tortura, {to e dobra rabota. Me|utoa ako taa institucija nema apsorbciona mo}, ako taa institucija nema kadar koj od vnatre bi bil obu~en zna~i koj bi bil kvaliteten i obu~en, toga{ isto taka }e imame problemi.

I da zaokru`am, u{te edna{ ja pozdravuvam ovaa javna debata i smetam deka {to pobrzo treba da se donese ovoj zakon, site treba da sme svesni deka so denot na donesuvaweto na zakonot ne se re{avaat problemite odedna{. Ovie se procesi, a procesite se povrzani ne samo so hartija i so pi{uvawe, tuku i so ne{to drugo, a toa e svest kaj onie pove}e {to go sproveduvaat i kaj onie {to baraat za{tita na `rtvite.

Nie mnogu malku vr{ime obuka na gra|anite po odnos na nivnite prava. Institucijata Naroden pravobranitel nema ni eden denar vo Buxetot za promocija na pravata na gra|anite. Kako }e gi promovirame, kako }e gi dobli`ime gra|anite do javnata administracija, kako }e gi oslobodime gra|anite za da mo`at lesno da go iska`uvaat toa {to im le`i odnosno toa {to tie go smetaat deka nekoj go povredil? Diskriminacijata vo sporedba so drugite prava e more, nema kraj, toa e edno {iroko pole vo koe i sto institucii da ima }e se izgubat. Jas bi bil najsre}niot nie da dojdeme do toa nivo da eden moj sovetnik izleze na raskrsnica i da gleda kako policaecot postapuva, dali toj sopira vozila so voza~i samo kelavi, ili samo `eni, ili samo ma`i itn.

Sakam da ka`am deka za da se vr{at analizi po odnos na postoeweto na ovoj lo{ fenomen vo op{testvoto trebaat sredstva i realni uslovi, bez toa ni{to ne postignuvame. Po donesuvaweto na zakonot koj posakuvam {to pobrzo da se donese, treba da sledat obuki za promocija i kon gra|anite i kon instituciite i kon instituciite koi za{tituvaat. Jas vi blagodaram.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Jas vi blagodaram gospodine pravobranitel.

Eve da im dademe {ansi i na gra|anite pove}e. Gospodinot Muhamet To~i od organizacijata Mese~ina, a potoa e Liljana Popovska.

**MUHAMED TO^I:**

Po~ituvani dami, po~ituvani gospoda pratenici, dragi kolegi jas nema da zboruvam za noseweto na Zakonot i za politikite vo nego, tuku }e zboruvam za ona od kade {to doa|a od gra|anskiot svet i potrebata ona {to moeto dolgogodi{no rabotewe nanazad 15 godini go utvrdivme i go uvidovme kako potreba od noseweto na Zakonot za za{tita od diskriminacija.

Gospo|ata ambasadorka dobro ka`a deka razlikite treba da se koristat za da se donese dobro na lu|eto, me|utoa, ako sakate da go sporedite toa so Republika Makedonija generalno, Republika Makedonija e edna od zemjite koja {to seu{te ne e vo Evropskata unija, koja {to seu{te ne e vo NATO. No, nas ne ni pravi zadovolstvo deka nie sme razli~ni od pove}eto zemji vo Evropa.

Pogovorkata na zemjodelcite: toa {to ne go znaat, ne go jadat, ne veruvam deka e vo slu~ajot so vladite na Republika Makedonija. Gra|anskiot sektor ima{e seriozen problem kon ubeduvaweto, ili kon utvrduvaweto deka vo Makedonija postoi diskriminacija.Fala mu na boga, toj problem e nadminat. Sega imame nov problem i toj e mnogu pointeresen. Kako sega otkako utvrdivme deka imame diskriminacija vo Makedonija, kako sega, so koj mehanizam kakov zakon da napravime za da mo`eme taa diskriminacija da ja nemame, ili da ja namalime vo Republika Makedonija.

Dozvolete mi za moment da govoram za potrebata od noseweto na vakov zakon, zo{to da se zemat vo predvid mislewata na gra|anskite organizacii, va`nosta od posebno telo. Potrebata od noseweto na vakov zakon, mnogu od nas ka`aa, deka ne e potreba samo zaradi vlez vo Evropskata unija, deka toa e vsu{nost potreba na gra|anite. Ne zaboravame deka vo Republika Makedonija pokraj drugite `iveat i etni~kite Romi i tokmu zaradi toa deka potrebata od ovoj zakon e po~ituvawe na razlikite. Nie mo`ebi sme razli~ni vo stepenot na obrazovanieto, vo izgledot, so temniot ten, me|utoa i te kako drugite mo`at mnogu ne{ta da nau~at od nas. Tokmu ovoj zakon mo`ebi del od gra|anite }e gi nateraat sakaj}i ili ne sakaj}i da nau~at mnogu ne{to pokraj drugoto i od etni~kite romi. Ovoj zakon e potrebno da se donese zaradi tri iljadi do pet iljadi romski gra|ani vo Republika Makedonija, rodeni vo Republika Makedonija koi {to seu{te javnosta miluva da gi vika fantomi i toa se navistina fantomi. Nikade ne se zavedeni. Brojkata od 3 do 5 iljadi vo zemja kako {to e Republika Makedonija so dva milioni `iteli ne e voop{to za potcenuvawe. Mo`no e brojkata da e i pogolema. Ona {to nie sega ja imame utvrdeno na terenot taa brojka i potvrdena e od Ministerstvoto za vnatre{ni raboti e ovaa. Smetame deka pokraj drugite elementi koi {to treba da gi prezemat vladite na Republika Makedonija, dobro e ovoj problem da se re{ava i preku noseweto na Zakonot za nediskriminacija. Ovie lu|e koi {to gi spomenav tokmu zaradi toa {to ne se zavedeni vo nikakov sistem na dr`avata, tie lu|e se nadvor od delot na obrazovanie, tie lu|e se nadvor od sistemot za zdravstveno osiguruvawe, tie lu|e se nadvor od bilo kakov sistem vo Republika Makedonija. Voop{to nie ne se ~uvstvuvame dobro. Tokmu zaradi toa imame potreba i jasno govorime deka ovie lu|e potrebno e da se stavat vo sistemot, deka koris od stavaweto vo sistem na ovie lu|e ne deka }e ima samo romskata zaednica i deka brojkata }e bide pogolema, tuku tokmu i zaradi potrebite na dr`avata. Ovie gra|ani }e bidat dano~ni obvrznici i tokmu ovie gra|ani pokraj drugoto }e ja imaat obvrskata kon dr`avata. Ovoj zakon potrebno e da se donese zaradi toa {to imate dosta golem broj na Romi koi {to vi se nadvor od obrazovanieto. Zna~i, spomnav brojka od 3 do 5 iljadi, me|utoa imate i gra|ani koi {to figuriraat, zavedeni se vo nekakov sistem na dr`avata, ama se pak nadvor od obrazovanieto. Sega, nema da govoram zo{to se nadvor od obrazovanieto i nema da govoram za diskriminacijata vo institucijata obrazovanie. Ovoj zakon nie o~ekuvame deka }e go namali procentot na nevrabotenost. Jas samo potsetuvam na podatocite od razli~ni analizi, bilo da gi zemete od nekoja dr`avna institucija, bilo da gi zemete od nekoja gra|anska organizacija, }e vidite deka procentot na nevrabotenost kaj Romite od 1991 godina navamu vo sporedba so drugite etni~ki zaednici vo Makedonija, nikoga{, ama ba{ nikoga{ ne e pomal od 70%. Toga{, kako nie da govorime za ednakvi mo`nosti koga imate armija na etni~ki Romi koi {to ne se vraboteni. Porano za toa vikavme deka Romite nemaat soodvetno obrazovanie i toa be{e to~no. Da ka`eme, nie pravime edni sporedbi koi miluvame da gi ka`uvame nekolku pati na razli~ni manifestacii, deka paralelata koi {to gra|anskite organizacii ja pravea vo 1994 godina i denes, vo 1994 godina studenti Romi mo`evme da izbroime na prsti. Denes studenti Romi ima nad dvesta. Me|utoa, ne e dovolna brojka.Sekako deka nie se stremime ovaa brojka da bide pogolema.

I sega vo odnos na vrabotuvaweto dr`avata ponatamu ne mo`e da nao|a opravduvawe deka romite nemaat soodvetno obrazovanie. Yvonko spomena i drugi spomenaa deka so ovoj zakon o~ekuvame da se otvorat portite i Narodniot pravobranitel go spomna toa, da se otvorat portite i da nema nekoj ograni~en pristap na Romi kon privatnite lokali, pa i del vo dr`avnite institucii. Ovoj zakon mislam deka }e ja smeni ulogata na doka`uvawe na diskriminacijata. Nie imavme eden seriozen problem, vsu{nost toj seu{te postoi vo Makedonija, imame problem na razbiraweto na zborot "diskriminacija". Ona {to go ka`a Narodniot pravobranitel i ona {to govore{e gospo|ata od Akademijata za obuka na sudii, brojot na krivi~nite prijavi e mal i toa e normalno deka e mal. Imate edna golema grupa na lu|e, sega ne zboruvam samo za Romi, imate edna golema grupa na lu|e koi {to ne go razbiraat zna~eweto na zborot diskriminacija i voop{to ne znaat kakvo zna~ewe ima zborot diskriminacija. Tokmu zaradi toa gra|anskite organizacii napravija eden poimnik koj {to Makedonskiot centar za me|unarodna sorabotka zaedno so koalicijata Makedonija bez diskriminacija, napravija eden poimnik kade {to pokraj drugoto gi objasnuvaat zborovite i o~ekuvame deka }e bidat vmetnati i objasneti vo zakonot za za{tita od diskriminacija. Zo{to da se zeme predvid misleweto na gra|anskite organizacii? Toa ne ni treba i ne go sakame zaradi toa {to razli~no mislime od dr`avnite institucii, ili od prestavnicite na dr`avnite institucii, toa vsu{nost e izraz na iskustvata i razli~nite izvori koi {to nie gi imame kako gra|anski sektor. Izvorite i soznanijata koi {to nie gi imame za potrebata od noseweto na vakov zakon ni se razli~ni. Imate teorija, imate praksa. Ne velam deka dr`avnite institucii ne ja znaat praksata, me|utoa, ne podobro od gra|anskite organizacii, veruvajte mi. Bitno e i mnogu va`no e da se razbereme, mislam deka tuka imame razbirawe, deka gra|anskite organizacii vo ovoj del na noseweto na Zakonot imaat ista cel. Vsu{nost nie sme sojuznici kon namaluvaweto, kon streme`ot za namaluvaweto na diskriminacijata vo Republika Makedonija.

I sosema na kratko, va`nosta od postoeweto na teloto na koe {to nie smetame deka treba da ima posebno telo koe {to }e raboti i koe {to }e ja nadgleduva implementacijata na Zakonot za za{tita od diskriminacija, toa ne e `elba na gra|anskite organizacii, toa e potreba i toa e eden od mehanizmite dr`avata da poka`e otvorenost kon re{avawe na zaedni~kite problemi i spremnost za sorabotka, podignuvawe na doverbata kon instituciite. Ova }e ovozmo`i i podobra mo`nost za monitoring na implementacijata i na slu~uvawata od sferata na diskriminacijata. I sosema na kraj, ednakvo va`na e takvata potreba, ova nosewe na zakonot go baraat i go o~ekuvaat i gra|anskite organizacii i gra|anite. A vlasta i nie kako gra|anski organizacii sme zaradi nivnite potrebi. Blagodaram.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Ima zbort gospo|a Liljana Popovska, pretsedatel na Komisijata za ednakvi mo`nosti.

**LILJANA POPOVSKA:**

Po~ituvana gospo|o pretsedava~, po~ituvan gospodine minister, gospodine naroden pravobranitel, po~ituvani kolegi i kole{ki, dragi prijateli, dami i gospoda,

Najprvo go pozdravuvam noseweto na ovoj zakon. Smetam deka so ova }e se zaokru`i eden del od edna oblast koja {to navistina e mnogu va`na, oblasta na ~ovkovi prava . I se nadevam deka ovoj zakon }e bide komplementaren so drugite zakoni, a za da bide komplementaren verojatno treba da se doispegla u{te vo nekoi delovi i tokmu zatoa smetam deka sme tuka da porazgovarame za ovoj Predlog tekst koj {to e pred nas.

Gi pozdravuvam naporite na Ministerstvoto za trud i socijalna politika, na ministerot, na gospo|a Elena Grozdanova, koja {to kako direktna odgovorna za ovaa obalst posvetija vnimanie na site javni raspravi koi {to se obidoa da gi vnesat del od onie zabele{ki {to bea dadeni vo prethodnite verzii na ovoj zakon. No, jas veruvam deka nivnata otvorenost }e bide nagradena so zadovolstvoto da imame eden zakon od koj {to site }e bideme zadovolni. Tokmu zatoa ja prodol`uvaat vsu{nost, javnata rasprava i na ovaa verzija na tekstot.

Jas bi sakala da ka`amnekolku sugestii i zabele{ki, koi {to smetam bi bile relevantni za podobruvawe na tekstot na zakonot. Vo ~lenot 6 e definirana diskriminacijata. Jas se soglasuvam so nekoi moi prethodni kolegi koi {to diskutiraa deka bi trebalo mo`ebi da se dopreciziraat i malku podobro struktuiraat poimite koi {to se spomnuvaat vo toj del.

Ponatamu, vo delot za isklu~ocite, toa se ~lenovite 13 i 14, isto taka smetam deka bi trebalo da se preformulira toj del. Mislam deka ima pregolem broj isklu~oci koi {to se odnesuvaat na razli~ni celni grupi, na razli~ni potrebi. Isklu~oci vo smisl ana za{tita na zdravjeto na lu|eto, op{tata bezbednost, polo`ba na pripadnici na zaednici, na lica so posebni potrebi i na ednakvi mo`nosti za vrabotuvawe, ma`i, `eni, bremeni `eni, majki i deca bez roditeli i bez roditelska gri`a i t.n.

Zna~i, po razni osnovi i isklu~oci, koi {to vsu{nost mislam deka mo`at mnogu polesno da se podvedat pod 12 to~ka od istiot ~len 14, so edno prosto pro{iruvawe na 12 to~ka. Zna~i isklu~ocite va`at pri prezemawe na alternativni merki, koi imaat za cel za{tita na marginaliziranite grupi, odnosno eliminirawe ili regrutirawe na fakti~kite neednakvosti, iako prezemaweto na merkite so razumni sredstva e opravdano i proporcionalno na celta. Mislam deka so edno malo vidoizmenuvawe, ili pro{iruvawe na ovaa formulacija, ovaa formulacija mo`e da gi opfati site onie prethodno nabroeni 11, koi {to nepotrebno go optovaruvaat tekstot i mo`at da ne dovedat vo zabuna, dali sega se ograduvame od eventualna diskriminacija. Site tie prethodni slu~ai se jasni deka vo takvi slu~ai ne bi se rabotelo za diskriminacija, ili za afirmativni merki, koi {to zakonski i ustavno ni se predvideni i se vo soglasnost so me|unarodnite normi, ili pak za odredeni situacii, kade {to Ustavot opredelil da se postapi poinaku. Mislam deka ne bi trebalo da se ograduvame, ova sosema bi zavr{ila rabota.

Ponatamu, sledno e podra~jeto na primena, ~len 15. Jas bi sakala da ka`am deka generalno mislam deka e ova dosta {iroko podra~je na primena, dobro e {to vo desettata to~ka od toj ~len stoi, pokraj nabrojuvawe na site drugi oblasti, stoi i drugi oblasti opredeleni so zakon. Zna~i, nema ograni~uvawe vo pogled na oblastite, barem onaka kako {to jas toa go sfa}am.

Ponatamu vo ~lenot 16, {to se odnesuva do institucionalnata ramka i organ nadele`en za za{tita od diskriminacijata. Tuka se spomnuvaat kako organi Narodniot pravobranitel i Sovetot za za{tita od diskriminacija, kako definirawe i poso~uvawe na Narodniot pravobranitel, apsolutno go podr`uvam, tuka mu e mestoto. Okolu eventualnite ograni~uvawa {to vo Zakonot za Naroden pravobranitel, tuka Narodniot pravobranitel ve}e govore{e i jas ne bi navleguvala, toa e oblast na stru~na ekspertiza, kade {to iskustvoto najmnogu ka`uva, {to fali i {to bi trebalo da se podobri. Dali ovde vo ovoj zakon, koj {to dopolnitelnoo treba da se dodade, povtorno ostavam toa da go ka`at lu|eto koi {to direkno se zanimavaat so toa, jas ne bi mo`ela da sugeriram konkretno re{enie. No bi imala da sugeriram konkretna izmena vo ~lenot 18 za Sovetot za za{tita od diskriminacija. Toa e edno va`no telo koe {to se formira, me|utoa, jas razmisluvam vo dve nasoki. Prvo, dali toa telo treba da bide imenuvano od Vladata na Republika Makedonija. Ponatamu, dali vo toa telo treba da bidat predlo`eni samo dr`avni slu`benici i dali ~lenovite na nevladiniot sektor i Narodniot pravobranitel, treba da bidat samo nabquduva~i i u~esnici vo raspravata.

Li~no jas smetam deka i ~lenovi od nevladiniot sektor i Javniot pravobranitel i nekoi drugi institucii, treba da imaat mo`nost za ~lenovi vo Sovetot za antidiskriminacija. Duri na toj na~in, toj Sovet za antidiskriminacija }e dobie {irok gra|anski i op{testven legitimitet. Na toj na~in, ve}e }e se namali mo`nosta za politi~ko vlijanie, koe {to na vakov ili na onakov na~in e mo`no, do kolku isklu~ivo Vladata gi predlaga site ~lenovi. Mislam deka ova e mnogu va`no so tao {to nikoj ne bi mo`el da go ospori legitimitetot na toa telo i da se razmisli eventualno, toa telo dali bi mo`elo da go nosi Sobranieto, da go utvrduva, ili ako e toa premnogu visoko nivo za utvrduvawe, neka ostane na vakov na~in, me|utoa, so mo`nost za delegirawe od drugi institucii i organizacii.

Koga ve}e zboruvame za telata, mislam deka e mnogu va`no tie tela da bidat funkcionalni i da gi ispolnuvaat direktivite na Evropskata komisija, poslednata direktiva i okolu toa malku se potrudiv, me izvestija kolegite od nevladiniot sektor da pro~itam malku po internet. Dobro e bi gi uatila site koi to ane go narpavile, da go najdete Izve{tajot od Evropskata komisija, onie {to gi pomagaat. Promenite, {to se odnesuva za telata za antidiskriminacija ima eden mnogu dobar pregled na telata za ramnopravnost na zemjite ~lenki na Evropskata unija. Tamu, pri edna analiza na ovie tela se gleda vo koi zemji kako se narekuvaat tie tela, koga po~nale da rabotat, dali ima i se odnesuvaat za pove}e, gi pokrivaat site oblasti od direktivata. Kolku e godi{niot Buxet i izvorite na Buetot i vkupniot broj na vraboteni. [to e interesno. Interesno e deka prvo vakvo telo e formirano vo Velika Britanija 976 godina, a podocna vo malku izmeneta forma vo 999 godina vo Velika Britanija i vo Irska. Me|utoa, osven vo ovie zemji prakti~no site tela za antidiskriminacija vo zemjite ~lenki na Evropskata unija se formirani vo poslednive nekolku godini. Najgolem del od 2005 godina navamu. Zna~i, 2005 ili 2006 godina i vo zemji kako Francija, Avstrija, Slovenija, Litvanija, Italija i t.n., Grcija i drugi. No, se razbira, toa ne e opravduvawe nie {to do sega ne sme go imale, dobro e {to kone~no e na dneven red i nie da se zaokru`ime, da se zakitime so u{te edno telo koe {to nema da ni bide ukras, tuku alat so koj {to }e mo`eme da rabotime vo interes na gra|anite na Republika Makedonija.

Inaku, {to se odnesuva do oblastite {to gi pokrivaat ovie tela, ovoj kratok pregled od Evropskata komisija, poka`uva deka ima razli~ni oblasti koi ovie tela gi pokrivaat. Vo nekoi dru`avi se porestriktivni, vo nekoi se po{iroki. Vo pogolemiot del zemji ~lenki na Evropskata unija, tie se vo soglasnost so evropskite direktivi. Me|utoa, mi padna vo o~i deka vo nekolku zemji se so potesni ramki kade se vklu~uvaat odredeni oblasti na diskriminacija. Duri vo Belgija, vo Finska, vo Litvanija, a vo Avstrija i Grcija mi padna vo o~i deka ne va`i ova telo za uslovi za vrabotuvawe vo javniot sektor i vo privatniot. Vo javniot sektor vo Avstrija, vo Grcija ne va`i za uslovi pri vrabotuvawe i vo javniot i vo privatniot sektor i vo javnite i vo privatnite firmi, no isto taka, ne va`i i pri sindikalno organizirawe, taka {to, vo sekoj slu~aj nie treba da gi sledime pozitivnite primeri onoj pogolem del na listata, kade {to ima {iroko podra~je na primena. Razli~en e i Buxetot, izvorite na Buxetot, isto taka i razli~en broj na vraboteni, kade {to se dvi`i od eden do stoi eden {to se veli, taka {to golem e opsegot na te`inata i involviranosta na ovie tela {to se dadeni vo edno op{testvo. Na krajot, jas bi dala nekolku predlozi, pokraj ovie zabele{ki za zakonot {to gi dadov, nekolku predlozi.

Prvo, mislam deka }e bide dobro da se vidi praksata na funkcionirawe na ovie tela i na ovie zakoni vo drugite zemji. Zna~i, konkretno na lice mesto ekspertska grupa, nevladin sektor so eksperti zaedno, pretstavnici od Vladata da vidat kako toa vo praksa izgleda i so razgovori so konkretni primeri, mislam deka mnogu mo`eme da nau~ime.

Vtor predlog, predlagam da razmislime, dali ne treba da se dade sobraniska dimenzija, parlamentarna dimenzija na antidiskriminacijata i da se razmisli dali sobraniskata Komisija za ednakvi mo`nosti na ma`ite i `enite, ne bi trebalo da se vidoizmeni vo sobraniska Komisija za ednakvi mo`nosti voop{to. Znaeme deka vo Evropskata unija postojat razni formi na komisii. Nekade ima komisija za ednakvi mo`nosti na ma`ite i `enite kako i kaj nas, vo golem broj zemji, nekade ima komisija za ednakvi mo`nosti po{iroko. Ima slu~ai, ako ne se la`am kade {to gi ima i dvete i mislam deka bi trebalo da se vidi na~in kako site nivoa da bidat zastapeni, zatoa {to ako imame dr`aven sovetnik za ednakvi mo`nosti, bi trebalo i sektor za ednakvi mo`nosti vo Ministerstvoto za trud i socijalna politika bi trebalo da mo`e na nivo na Sobranie da ima soodvetna komisija. Vaka mislam deka ima nekoj procep i Anketnata komisija pokriva ~ovekovi prava, no ne sum sigurna dali na ist na~in, kako {to toa bi bilo so ovie zakoni. Zna~i, ova go predlagam za razmisluvawe, pritoa se razbira, i tret predlog {to e kompaktibilen so prethodniot, da se usoglasat zakonite {to ja tretiraat antidiskriminacijata. Sekako, ovoj posleden zakon za antidiskriminacija treba da bide vo soglasnost da se is~ita u{tee dna{ zakonot za ednakvi mo`nosti na ma`ite i `enite i redica drugi zakoni, zakon za vrabotuvawe na lica so posebni potrebi i t.n. i redica zakoni koi {to gi pokrivaat ~ovekovite prava od razli~ni aspekti.

Mislam deka bi trebalo da se razmisli za eventualni, mo`ebi podobruvawa na mehanizmot za sproveduvawe na Izborniot zakonik vo delot za rodivite kvoti. Ova e ne{to {to kako Komisija za ednakvi mo`nosti na ma`ite i `enite ve}e go pokrenavme, neposredno pred izborite, vedna{ po izborot na Dr`avnata izborna komisija, kade {to ne be{e izpolnet Izborniot zakonik vo sostav na Komisijata, me|utoa, i Ustavniot sud se proglasi za nenadle`en za vra}awe nazad na postapkata. Se o~ekuva{e deka toj }e reagira, me|utoa se poka`a deka aktot {to sme go donele kako Sobranie ne potpa|a pod nadle`nost na Ustavniot sud za odlu~uvawe za negovata validnost i ostana toa ne vrateno nazad i bez mo`nost toa da se revidira.

Koga ve}e zboruvame kaj Izborniot zakonik, zna~i, ona {to go pobaravme i od Ministerstvoto za pravda, barame sredba i barame zaedno da razmislime za podobruvawe na mehanizmot za sproveduvawe na rodovite kvoti i vo delot na izborot i predlagaweto na tela za izbori. Zna~i, i Dr`avnata izborna komisija i izborni komisii, no isto taka i vo predlagawe na kandidati. Koga sme kaj predlagaweto na kandidati, eve i edno moe li~no razmisluvawe, koe {to neminovno mi se nametna po zavr{uvaweto na ovie lokalni izvbori, nemame ni edna `ena gradona~alnik i mislam deka toa e ne{to {to bez da sakame ni se nametnuva za razmisluvawe i se postavuva pra{aweto {to sega. Jas ve}e vo nekolku mediumi toa go ka`av kako razmisla, eve mo`am i od ovaa govornica da go ka`am, deka bi trebalo da ja pro{irime rodovata kvota za izbor na gradona~alnici, po principot kako {to e na sekoj tret kandidat za sovetnici da bide eden od razli~en pol, po istiot princip da bide i za gradona~alnici. Sekoj eden od trojca predlo`eni kandidati za gradona~alnici da bide od razli~en pol. Zna~i, tuka i direktno se gleda deka i te`inata }e bide stavena kaj onie partii koi {to imaat mo`nost da predlagaat pogolem broj gradona~alnici, bidejki direktno tie mo`at i da vlijaat vrz strukturata na gradona~alnicite vo odnos na polova pripadnost.

Eve toa bi bile moite zabele{ki i sugestii i vi blagodaram za vnimanieto.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Blagodaram.

Za zbor se javi gospodinot Tome Kolev i sledna e Silva Pe{i}.

**TOME KOLEV:**

Po~ituvani, pred nekolku dena go dobiv zakonot i go pro~itav i se javiv da diskutiram. Me|utoa, se upati kritika deka ne e dovolno dobar. Mo`ebi e, mo`ebi ne e no da ka`am deka go donesovme najdobriot zakon {to postoi vo svetot, deka podobar od toa }e nema, deka }e bide primer od svetski ramki. Da ka`eme deka }e se slu~i ~udo vo Makedonija, deka toj zakon }e funkcionira besprekorno, deka }e bide izvr{uvano maksimalno dobro, no pak toa ne e re{enie. Jas koga vozam zastanuvam na pe{a~ki premin, zatoa {to taka mislam deka treba, ne frlam |ubre na strana deka mislam deka taka treba. Mislam deka zakonot e posledna faza koja {to }e spre~i nekolkumina {to }e se ogre{at, a ne deka treba da bide normativ za celoto op{testvo deka treba da napravime taka, zatoa {to ako ne napravime taka }e bideme kazneti. Mislam deka Ministerstvoto za obrazovanie treba da prezeme nekoja merka, koja {to }e bide pove}e kon edukacija na mladite, odnosno pred se da se po~ne duri i vo pred{kolska i {kolska vozrast. Da se zapoznaat site so razli~nite od niv. Dali toa }e bide preku dru`ewe ili preku igra {to bi bilo mo`ebi naidealno, no sepak mislam deka edukacijata e prviot i osnovniot faktor koj {to }e ja spre~i diskriminacijata kako pojava vo op{testvoto. Fakt e deka nikoga{ nema da ja iskorenime, deka sekoga{ }e bide prisutna zatoa {to sepak, toa e do ~ovekot ima lu}e {to }e iskriminiraat bez razlika na se, no deka zakonot kako zakon deka }e bide namenet za onie poedinki, a ne za celna grupa, celoto op{testvo deka site nie nekoga{ vo `ivotot sme diskriminirale svesno ili nesvesno, deka sepak toa e poradi znaeweto {to gi imame odnosno neznaeweto {to go imame. Zatoa u{te edna{ka apeliram da se prezeme od Ministerstvoto za obrazovanie ili od nevladiniot sektor, da se napravat merki, da se prezeme edukacija kon op{to kaj nas mo`ebi e i kasno za povozrasnite , sepak da ima edukacija i kon niv, odnosno da se zapoznaeme {to se e diskriminacija za da mo`eme da spre~ime. Blagodaram.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Blagodaram {to ne potsetivte na toa deka treba da po~neme od po~etok.

Samo kako informacija, v~era podgotvuvajki se na sednicata imav prilika da pro~itam navistina serija na istr`uvawa i ve`bi koi {to se praveni so deca vo Holandija i vo Soedinetite amerikanski dr`avi. Bukvalno se nosat vo kamp, se delat vo dve grupi, vo ovoj slu~aj za koj {to ~itav ednata gupa be{e deca so plavi o~i i deca so kaveni o~i i se ve`baat, zna~i mo`e da se pogodi{ vo grupata koja e malcinska i diskriminirana mo`e i obratnoto, se ve`baat da vidat kako e da bide{ vo ko`ata na drugiot koj {to e diskriminiran. I navistina komentarite koi bea dadeni od deca od 12 do 16 ili 18 godini, bea veruvajte po zreli vo tretmanot na diskriminacija od mnogu politi~ki izjavi koi {to se slu{aat ne samo vo Makedonija tuku niz cel svet, i se soglasuvam so vas deka ako ne po~neme od tamu site }e ja svatime samo kaznata, a nema da svatime deka sme gre{ele. Izvinete, ova e prednost diskriminacija na toj {to ja vodi pa mo`e i od vreme na vreme da se vklu~i. Povelete.

**SILVA PE[I]:**

Blagodaram, nema potreba da se izvinuvate zatoa {to mislam deka ka`avte ne{to mnogu va`no za {to jas sakam da se osvrnam, iako site govornici ve}e iscrpija se ona {to jas bi sakala da go ka`am, inaku rabotam vo Obedineti nacii, ona {to jas bi sakala da go spodelam so vas e standardite za ~ovekovi prava koi {to zboruvaat to~no za ovoj fenomen, kako da se spravat op{testvata so ovoj fenomen koj {to patem ka`ano ne spomnavme, bidejki veruvam deka site go znaeme e zabranet. Zna~i postoi apsolutna prohibicija za diskriminacijata, me|utoa nie toa nekako go zaboravame. Nema da dol`am, ka`ano e mnogu deneska, ka`ani se mnogu su{tinski raboti. Ona {to jas sakam da go naglasam i da go preciziram se dimenziite na ovoj zakon. Edna od dimenziite koja {to e su{tinska so toj zakon da pomogneme vo razbiraweto {to e diskriminacija,kako {to zboruva{e Ombusmanot, kako {to zboruva{e sudikata i gospodinot To~i definicijata treba da razbereme {to e.

Vtorata dimenzija e treba da vidime kako }e obezbedime za{tita od taa diskriminacija preku mehanizmite koi {to se predlagaat pome|u ostanatoto i od me|unarodnite organizacii koi {to imaat iskustvo ne samo kako Evropskata unija, nekolku godini nanazat, me|utoa, vo Obedinetite nacii imate so decenii iskustvo, pa zatoa postojat i ve}e standardi, ona {tonekolku pati spomnavme, koi {to osven {to postojat vo onaa integralna forma i se objasneti, postojat objasnuvawa. Tie objasnuvawa bea spodeleni i se dostapni do u~esnicite i do rabotnat agrupa vo Ministerstvoto, me|utoa, bea na{iroko diskutirani so edna diskusija koja {to trae{e cela godina vo podgotovka na ovoj napor da se donese zakon, a bea vodeni od edna {iroka grupa na zategnati strani, be{e edna golema grupa na lu|e pretstavnici od Parlamentot, od Vladata od nevladiniot sektor od ekspertskata javnost i od me|unarodnite organizacii. Od tuka kone~no trgna i be{e prifatena ovaa inicijativa koja {to ja prezema Ministerstvoto.

Da ne dol`am, ona {to sakav da ka`am bi povikala ne samo grupata koja {to raboti sega na ovaa rabota i ponatamu koga zakonot vleze vo sobranisk aprocedura i vo vtorata faza osobeno koga }e bide javnata debata da se zemaat predvid ovie standardi, ovie {est principi i da se navleze vo su{tinata. Zatoa {to kako {to ka`a ombusmanot, me|unarodnite zakoni za ~ovekovi prava ili standardi, ne ka`uvaat kakov tip na institucija }e bide, me|utoa gi sozdavaat onie osnovni barawa koi moraat da bidat ispolneti. Zatoa, pome|u ostanatoto, imai drugi pravila koi {to ka`uvaat deka treba d aima edn a{iroka diskusija. Nekoi raboti o~igledno kancelarijata na ombucmanot kako mandatot na primer, ne mo`e da gi ispolni, bez da se izvr{i izmena zatoa {to go nemame prifateno privatniot sektor i nemame opfateno po~etok na prevencija na amnezija i na obrazovanie, na podigawe na svesta. Ombusmanot e prete`no institucija koja {to prima `albi i od javnata administracija. Taka da se nadevam deka vo istiot duh, kako {to zapo~na ovaa rasprava, so javna rasprava }e prodol`i ponatamu.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Ima zbor gospodinot Nenad Jani}evi}.

**NENAD JAN]EVI]:**

Po~ituvan pretsedatele, po~ituvan minister, po~ituvani pratenici, dragi gosti.

Pred se, sakam da se zablagodaram na Nacionalniot sovet za evrointegracija {to ja vklu~i Advokatskata komora i vakviot zakonski proekt mislam deka misleweto na advokaturata bi bilo mnogu bitno, osobeno mi e krivo {to ne ja slu{nav pretstavnikot na Akademijata. Taka da, vo kontekst na edno vakvo re{enie i vo moe li~no ime vo ime na advokatite na Republika Makedonija davam celosna podr{ka i edna blagodarnost do resornoto Ministerstvo i do Nacionalniot sovet {to inicira edno vakvo zakonsko re{enie. Naizgled izgleda nekoja forma ili kako {to nekoj spomna da ne bide ukras vo groto vo zakonskata legislativa tuku naprotiv, mislam deka krucijalno pra{awe e predmetot na za{tita. Ako ona {to deneska go potenciravme i na eden ubav na~in kolegata pred mene {to ka`a uka`a na po~etocite i ona {to e karakteristi~no za sekoj od nas {to nosime od najranite godini, od najranata mladost, kade {to i doma{noto vospituvawe mora da izleze na ulica nadvor od ku}niot prag, mislam deka toa ve}e na nekoj na~in mora, a svesni sme deka gi kr{ime, a posle toa kr{ewe mora da dojde do usoglasuvawe na edna normativa. Dobro e {to e ponudeno vakvo re{enie, mislam deka normativnata uredba, normativnoto ograni~uvawe se element na eventualno nekr{ewe na odredeni prava od diskriminacija. Jas ne bi navlegol mnogu vo prviot del od Predlog zakonot. Posebno mi e milo {to se potencira vo ulogata na narodniot pravobranitel, {to smetam deka po svojata funkcija po svojata nadle`nost vo vospostavuvaweto na ednakvosta pome|u site subejekti, koi bi bile eventualno zagrozeni, ili diskriminirani na odreden na~in, kako {to e toa ponapred objasneto.

Jas bi sakal da spomnam deka Advokatskata komora vo svojot proekt za besplatna pravna pomo{ za koj vo 2003 godina sme proglaseni za humanisti za godina, pokraj besplatna pomo{, potenciram na odredeni kategorii lica, samohrani lica, `rtvi na semejno nasilstvo, socijalni slu~ai, samohrani roditeli i `rtvi na trgovija so lu|e, imavme i dva slu~ai mislam vo Kumanovo, kade {to na{ite kolegi preku Kancelarijata za besplatna pravna pomo{ imaa dva spora od rabotnata sfera kade {to odredeni na{i gra|ani bea obespraveni, na toj na~in i pokrenavme takvi postapki koi dobija i sudski epilog. Ne bi navlagal vo na~inot dali bi trebalo Vladata da go formira ili Sobranieto kako {to spomna nekoj drug ilerevantno, mislam vo konkretniot slu~aj koj bi go formiral toj sovet, koj bi vlegle vo ~lenovite na toj sovet.

Dokolku se oceni, ~lenot na advokatskata komora, mo`ebi bi mo`el da vleze, me|utoa ne od aspekt na za{tita na predmetot na rabota. Jas namerno po~nav so mala digresija odnosno so zavr{etokot na diskusijata na po~ituvanata prateni~ka Popovska.

Za da ne ostane ukras celiot zakon, mora da pretrpi soodvetni izmeni odnosno da bide usoglasen so drugite zakoni. Ako se dopu{ti edna sudska postapka kade {to sekoj {to }e bide diskriminiram treba da se za{titat negovite prava od diskriminacija, mora da se imaat predvid drugite zakonski proekti, zna~i vo sudska postapka, osobeno koga se dava i takva nadle`nost da mo`e da se podnesat i vonredni pravni lekovi kako {to e vo ~lenot 31 od ovoj predlog, dadena revizijata.

Ako odime na ~len 32 koj veli - zdru`enie, ustanovi i drugi organizacii itn, koi mo`at da pokrenat tu`ba, vedna{ pa|ame vo kolizija so ~len 81 od Zakonot za parni~na postapka.Zna~i ~lenot 81 striktno nazna~uva koj mo`e da bide opolnomo{ten vo postapkata. Mo`e strankata li~no, mo`e diplomiraniot pravnik vraboten kaj pravnoto lice i advokatot vo postapkata. Ako dopu{time, bilo kako zdru`enie, so celiot respekt, toga{ bi ostanale samo na zadovoluvawe na formata. Ako ni e intencijata da ja zadovolime formata na odredena nevladina organizacija ili zdru`enie koe se formira, koe ne e tolko kompetentno vo golema mera da gi za{titi pravata na gra|anite, toga{ sme ja zadovolile formata i na sekoe zdru`enie, ustanova ili bilo kakva organizacija, }e im dopu{time da mo`at da iniciraat postapki, da vodi, zastapuva, podnesuva redovni pravni lekovi, duri i da mo`e da podnese i revizii. Imame ograni~uvawe po Zakonot za parni~na postapka kade {to vikate koj mo`e da bide opolnomo{ten, pa imate limitirano do diplomiran pravnik koj pripravnik ne mo`e da zastapuva odredeni dela na eden milioni denari. Zna~i, sakam da napomenam deka ~lenot 32 od Predlogot, zaedno so ~lenot 29 i ~lenot 24, da bidat usoglaseni so ~len 81 od Zakonot za parni~na postapka, bidej}i na toj na~in }e dobieme edna profesionalna pravna za{tita. Sekoj }e si go podnese, da re~eme diplomiraniot pravnik na firmata vo koja e vraboten, {to e zasegnata, no ako e zasegnata firmata, a ne rabotnicite od firmata kade se vr{i deloto, mo`e da pokrene postapka, zboruvam kade {to e o{teten pravniot subjekt, ili e o{tetena institucijata kako takva, li~no, dokolku smeta deka mo`e da vodi takvi postapki i opolnomo{ten vo postapkata da bide advokat, kako profesionalec, lice koe treba i vo najgolema mera e edinstveno nadl`en da dade soodvetna stru~na pravna pomo{. Na toj na~in, a ospobeno imaj}i gi predvid prekr{o~nite sankcii koi se ne taka mali i vo koi treba da se utvrdi odgovornosta na odgovorni lica, institucii i sli~no {to }e dovedat do prekr{uvawe, zna~i imame edna slo`ena postapka, pa da ne dojdeme vo edna postapka na uka`uvawe na ne{to {to ne mo`e da se doka`e, bidej}i koga }e vlezete vo eden praven lavernit, a praksata }e poka`e deka e mnogu te{ko da ja doka`ete diskriminacijata na odreden direktor koj nema da primi, da re~eme, na rabotno mesto nekoe lice spored nekakva si, da re~eme diskriminatorska pri~ina, mnogu e te`ok na~inot na doka`uvaweto vo praksa. Toa go ka`uvam ~isto od profesionalen apsket i imislam deka na toj na~in }e se zadr`i poentata na zakonodavecot, na intencijata na Vladata preku resornoto ministerstvo, da se donese edna normativa, edna pozicija vo koja site onie koi eventualno }e sakaat da storat odredeno dejstvie ili nekoja diskriminacija, }e dobijat soodvetna zakonska prekr{o~na kazna, a mislam toa i preventivno }e deluva na drug na~in. Zatoa toa se moi zabele{ki koi sigurno }e pridonesat za pokonkretno zakonsko re{enie.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Blagodaram g-din Jani}evi}.

Posledna za zbor e javena g-|a Cvetanka Ivanova, povelete.

**CVETANKA IVANOVA:**

Na po~etokot da gi pozdravam site prisutni ovde i da dadam pozitivna ocenka na dene{nava javna rasprava.

Vo Sobranieto na Republika Makedonija e potrebno da se vodat pove}e vakvi javni raspravi, zatoa go pofaluvam Nacionalniot sovet za evrointegracii za dene{nava inicijativa i o~ekuvam deka vo idnina i ostanatite mati~ni tela }e ja sledat nivnata vakva postapka.

Jas }e go cenam va{eto vreme bidej}i podolgo vreme trae debatata okolu Zakonot za za{tita od diskriminacija i bi sakala samo da ka`am deka ovoj zakon e mnogu va`en zatoa {to ti {titi osnovnite slobodi i prava na gra|anite, ili barem pretendira da bide takov i ona so {to treba da se pofali sekoja demokratska zemja e, sekako deka nie nemame iluzija deka celosno }e ja suzbieme diskriminacijata, no barem da go namalime stepenot na diskriminacija.

Okolu potrebata od donesuvawe na ovoj zakon, jas mislam deka ne treba mnogu da se debatira zatoa {to 19 iljadi potpisi {to u{te pred 2 godini bea dadeni od gra|anite, vklu~itelno i pogolem del od pratenicite {to sme prisutni e dovolen dokaz deka ima potreba od donesuvawe na vakviot zakon i `alno e {to toga{ ovoj zakon koj be{e vo sobraniska procedura, ne dobi zeleno svetlo, ili ne go donesovme kako zakon. Zna~i da ne debatiram dali navistina treba da se donese ovoj zakon i nikako da go povrzuvame ovoj zakon deka ni e potreben zaradi viznata liberalizacija ili zaradi pobrzo otpo~nuvawe pregovori za ~lenstvo vo EU, tuku naprotiv zaradi za{tita na osnovnite slobodi i prava na gra|anite na Republika Makedonija zatoa {to Republika Makedonija spored Ustav taka se deklarira. Za voqa na vistinata, nie razli~no se odnesuvame koga sme vo opozicija i koga sme vo pozicija i sekoga{ nie i toga{ koga sme bile na vlast i sega sme go poddr`uvale Zakonot za za{tita od diskriminacija.

Sega bi sakala da ka`am deka pokraj ovoj zakon {to be{e "Polio plus", zaedno so ostanatite nevladini organizacii koi go poddr`aa proektot na sobirawe na potpisi, ima{e u{te dve verzii na Zakonot za za{tita od diskriminacija. Toa be{e od Helsin{ki Komitet i edna od Makedonskiot centar za me|unarodna sorabotka. Dobro e da se znae i toa, g-|ata Pe{i} go spomna, deka pove}e od edna godina, edna koalicija na lu|e, vo koja bev vklu~ena i jas, rabotevme na edna druga verzija na Zakon za za{tita od diskriminacija i veruvajte sega navistina jas prvo odam mu oddavam priznanie na Ministerstvoto za trud i socijalna politika zatoa {to se zazemalo za donesuvawe na vakov zakon. Me|utoa, od ona {to go rabotevme cela godina i ona {to sega ni e ponudeno ovde kako rabotna verzija od zakonot, jas mislam deka nema ni{to zatoa {to prvo, kako prateni~ka grupa, sakam da ka`am deka }e poddr`ime donesuvawe na zakon, no zakon koj navistina }e pretendira da gi za{titi marginaliziranite grupi ili za{titi od diskriminacija, zakon koj }e bide solidna pravna ramka i zakon koj }e ima dobra institucionalna ramka za da se za{titat ovie prava. Ovoj predlog, ovaa varijanta, ne go vodi toa i kako prateni~ka grupa }e u~estvuvame i ponatamu vo debatite, }e go podobruvame zakonot i }e sakame navistina da se donese zakon, barem od prilika koj }e gi sodr`i site onie preporaki od direktivite, osobeno od Venecijanskata Komisija koja se odnesuva na ovaa materija.

Sega samo nakratko, bidej}i ka`av deka }e go po~ituvam vremeto, bi sakala da ka`am, nema da se vpu{tam vo zabele{ki po re{enija, zatoa {to prvo ne se soglasuvam so konceptot na zakonot i so postavenosta na pravnata ramka vo nego i vo institucionalnata ramka.

Prvo, pravnata ramka koja vnatre {to e sodr`ana ima brojni nejasnotii, ne definirana e, ima golem broj na poimi nedefinirani, tovarot, kako {to ka`avte, na doka`uvawe sekade vo vakvi situacii e na tu`enata strana, ovde se dava nekoe hemafroditno re{enie i sekako, mi zede del od diskusijata kolegata Jani}evi}, ne e usoglasen ovoj zakon nitu so Zakonot za parni~na postapka, nitu so Zakonot za upravna postapka, nitu so Zakonot za Naroden pravobranitel, nitu so Zakonot za ednakvi mo`nosti me|u ma`ite i `enite. Zakonite me|usebe mora da bidat usoglaseni zatoa {to nemo`eme vaka segmentarno da ja ureduvame materijata i da o~ekuvame deka posle }e imame efikasna implementacija na zakonot. Zna~i bez solidna pravna ramka, bez jasno uredeni proceduri, nemojte da o~ekuvame deka }e imame efikasna borba protiv diskriminacijata.

Ako poglednete }e vidite deka vo Zakonot imame nekolku postapki vo koi }e se za{tituvame od diskriminacijata. Edna e upravnata postapka, edna e sudskata postapka i edna e postapkata pred Narodniot pravobranitel, povtorno e taa del od upravnata postapka, iako vo poseben zakon e uredeno nadle`nostite i na~inot na postapuva na Narodniot pravobranitel, sepak vo del od postapkata se primenuva i Zakonot za upravna postapka. Mislam deka mno{tovo na proceduri, golemi zabludi }e sozdade. Ne se douredeni procedurite. Ne mo`e procedura na za{tita na nekoe pravo so eden ~len da se uredi i da smetame deka }e bideme efikasni.

Okolu instituciite, da ka`am, koga raspravavme kakvo telo vo Republika Makedonija e potrebno za borba protiv diskriminacijata i koga zboruvavme gi gledavme kritieriumite na Pariskite principi, toga{ dilemata be{e dali posebno telo, kako toa telo i sekako treba{e site ovie kriteriumi {to treba da gi ispolnuva, da e avtonomna, da ima pluralizam, da ima {iroki ovlastuvawa, da ima resursi za rabota, treba da bidat ispolneti bez razlika dali }e se odlu~ime za edno posebno nacionalno telo koe }e {titi od diskriminacija, ili toa telo }e bide kako {to e sega vo sostav na Ministerstvoto za trud i socijalna politika. Prvo jas smetam deka ova telo, sovetot ili barem pove}e od Pariskite principi ne ispolnuva, zatoa {to ne mo`eme da ka`uvame deka e nezavisno telo ako site ~lenovi se od ministerstvoto. Ne mo`eme da zboruvame deka e pluralisti~ko telo ako onie koi se najzainteresirani, marginaliziranite grupi, se posmatra~i. Ne mo`eme da zboruvame za pluralisti~ko telo, ako Narodniot pravobranitel sedi tamu i samo sledi {to }e ka`at ministrite i potoa toj da gi {titi pravata na margiliziranite, a ne mora da se marginalizirani, na site onie koi }e bidat diskriminirani.

Ponatamu, ne mo`e ova telo, jas ne smetam deka gi ispolnuva site kriteriumi od Pariskite Principi zatoa {to i nadle`nostite koi mu se staveni ne garantira takvo ne{to. Sega ako zememe da vidime kako e struktuirano teloto, negoviot sostav, koi se nadle`nostite i kako }e raboti, prostete mi ako bidat premnogu drska ili ako ka`am deka navistina ova telo }e bide samo ukras, nema ne{to posebno da smeni.

Ona {to posebno sega sakam da go istaknam e, jas znam zo{to upravata postapka, odnosno sudskata postapka e kako eden na~in na za{tita od diskriminacija, zatoa {to svesni sme deka ovoj zakon, kako i instituciite koi }e {titat od diskriminacija, zna~i Narodniot pravobranitel, }e {titat od diskriminacija samo vo javniot sektor. Vo privatniot toa, imavme problemi so zakonot za ednakvi mo`nosti, eve sega i tuka se javuva, zatoa e sudskata postapka. No, veruvajte, ne e dore~ena i kako {to ka`a mojot kolega ne e usoglasena, ne e kompatibilna so ostanatite propisi koi treba da ja ureduvaat ovaa materija. Se na se, prvo sakam da ka`am deka go poddr`uvam donesuvaweto na ovoj zakon.

Vtoro sakam da ka`am deka }e u~estuvame vo debatata na razli~ni nivoa, na nivo na pretsedateli na odredeni komisii, koi {to se na nivo na ~lenovi, na nivo na zainteresirani pratenici od na{ata prateni~ka grupa. O~ekuvame deka site ovie zabele{ki koi bea iska`ani od u~esnicite, ili barem onie koi zaslu`uvaat vnimanie, }e bidat zemeni vo predvid od strana na Ministerstvoto za trud i socijalna politika i o~ekuvam deka }e imame Zakon za za{tita od diskriminacija, ne samo u{te eden vo nizata na zakoni za da ispolnime uslov za vizna liberalizacija ili ~lenstvo, tuku deka navistina so toj zakon odnosno toj zakon }e bide jasna, crvrsta i zdrava pravna i institucionalna ramka za vistinska za{tita od diskriinacija, na gra|anite vo na{eto op{testvo.

**SILVANA BONEVA:**

Blagodaram na g-|ata Cvetanka Ivanova.

Dali u{te nekoj drug bara zbor? (nikoj)

Na ~lenovite na Nacionalniot sovet im bea podeleni predlog zaklu~oci od dene{nava rasprava.

Dali nekoj bara zbor po Predlog zaklu~ocite?

(Nema podeleno zaklu~oci)

Eve }e gi pro~itam zaklu~ocite.

Nacionalniot sovet za evrointegracii, na javnata rasprava po rabotniot tekst na zakonot za za{tita od diskriminacija, odr`ana na 14 april 2009 godina, gi usvoi slednite zaklu~oci:

1. Nacionalniot sovet za evrointegracii go poddr`uva donesuvaweto na zakonot za za{tita od diskriminacija so koj {to, }e se obezbedi efektivna za{tita od site formi na diskriminacija i ednakvosta na sekoe lice vo ostvaruvaweto na pravata zagarantirani so Ustavot, zakonite i me|unarodnite dogovori.

2. Imaj}i gi predvid Izve{tajot na Evropskata komisija za napredokot na Republika Makedonija za 2007 godina, Izve{tajot za sostojbite od ODIHR I OBSE od 2007 godina, Godi{niot Izve{taj na Narodniot pravobranitel za 2007 godina, zabele{kite, komentarite i predlozite na rabotniot tekst na zakonot za za{tita od diskriminacija izneseni od strana na Venecijanskata Komisija na Sovetot na Evropa, zaklu~nite sogleduvawa na specijaliziranite tela od Obedinetite nacii za sostojbite vo Republika Makedonija za ostvaruvawe na pravoto za za{tita od diskriminacija, zabele{kite na Sojuzot "Makedonija bez diskriminacija" kako i vo tekot na javnata rasprava, Sovetot uka`uva na neophodnosta od seriozna intervencija vo odredibte od rabotniot tekst na zakonot za za{tita od diskriminacija soglasno so me|unarodnite standardi, Direktivata na Sovetot na za sproveduvawe na principot za ednakov tretman na lu|eto bez razlika na nivnata rasa ili etni~ko poteklo i Direktivata na Sovetot na EU 2000/78/EZ za vospostavuvawe na op{tata ramka za ednakov tretman vo vrabotuvaweto i zanimaweto, {to ja definiraat osnovnata ramka na antidiskriminatorskoto zakonodavstvo.

3. Soglasno kriteriumite od Pariskite principi kako osnovni me|unarodni standardi za nacionalni institucii za ~ovekovi prava, Sovetot smeta deka e potrebno da se vospostavi takva institucionalna ramka, vo koja niz proces na koordinacija i sinhronizacija na aktivnostite, efikasno }e se obezbeduva pravoto na za{titata od diskriminacija.

4. Sovetot prepora~uva vo zakonot da se definira model i da se opredeli telo za ednakov tretman na site lu|e za da se postigne efikasna za{tita od nivna diskriminacija, po site osnovi i vo site oblasti. Ako celta na zakonot e da se obezbedi visok stepen na za{tita od diskriminacija, toga{ istiot mora da vospostavi soodveten i efikasen mehanizam za za{tita od diskriminacija.

5. Sovetot ocenuva deka predlozite, zabele{kite, preporakite i komentarite po rabotniot tekst na zakonot za za{tita od diskriminacija, izneseni na javnata rasprava, trea da bidat zemeni predvid od Ministerstvoto za trud i socijalna politika pri izgotvuvaweto na predlogot na zakonot za za{tita od diskriminacija, pri {to da se po~ituvaat preporakite od Venecijanskata Komisija na Sovetot na Evropa. ODIRH i zaklu~nite sogleduvawa naspecijaliziranite tela na Obedinetite nacii.

6. Ovie zaklu~oci zaedno so stenografskite bele{ki od javnata rasprava da se dostavat do Vladata na Republika Makedonija i Ministerstvoto za trud i socijalna politika na Sobranieto.

7. Isto taka, zaklu~ocite od javnata rasprava da se dostavat do pretsedatelot na Sobranieto na Republika Makedonija i do Komisijata za trud i socijalna politika.

8. Zaklu~ocite, zaedno so stenografskite bele{ki od javnata rasprava da se objavat na internet stranicata na Nacionalniot sovet za evrointegracii na Sobranieto na Republika Makedonija, za da bidat dostapni do stru~nata i po{iroka javnost.

**RADMILA [EKERINSKA:**

Blagodaram g-|a potpretsedatel.

Vo duhot na pozitivno afirmativnite merki, za site onie koi imaa dovolno vreme i energija da ja izdr`at dolgata, no mnogu, za mene, plodna rasprava, sakam vo moe ime da vi se zablagodaram na u~estvoto i na prisutnite na site vas. Smetam deka na vakov na~in ovozmo`ivme i na ministerstvoto i na Vladata da dojdat do tekst koj podobro }e gi izrazuva Makedonskite posebnosti, no i `elbata da gi za{titime gra|anite od diskriminacija, jas sakam da ve uveram deka ova be{e izvonredno korisno za site pratenici vo Sobranieto na Republika Makedonija koi }e imaat {anska, koga Zakonot }e stane Predlog na zakon, navistina da insistiraat zakonot da gi {titi ~ovekovite i gra|anskite prava vo na{ata dr`ava.

Vo toa ime sakam da se zablagodaram za va{eto u~estvo na ovaa prva rasprava i da ja izrazam mojata nade` deka i slednite javni raspravi }e predizvikaat i tolku vnimanie i tolku energija od strana na u~esnicite. Blagodaram.

(Raspravata zavr{i vo 13,50 ~asot.)